



[Indklagede]

**Afgørelse fra udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for
sundhedsvidenskabelig forskning (USF) i klage af 14. januar 2013 mod
[Indklagede]**

Indhold

1. Indledning.....	1
2. Afgørelse	2
3. Resumé.....	2
4. Sagens forløb, baggrund og genstand.....	3
4.1 Forløb	3
4.2. Baggrund og genstand.....	5
5. Parternes påstande og anbringender	6
5.1. Indledning	6
5.2. UVVU's kompetence	6
5.2.1 Klagernes påstande og anbringender	6
5.2.2. Indklagedes påstande og anbringender	6
5.3 Plagiering.....	7
5.3.1. Klagernes påstande og anbringender	7
5.3.2. Indklagedes påstande og anbringender	8
5.4. Øvrige forhold.....	10
5.4.1. Klagernes påstande og anbringender	10
5.4.2. Indklagedes påstande og anbringender	11
6. Regelgrundlaget	12
7. Udvalgets vurdering	14
7.1. Kompetence	14
7.2. Plagiering.....	15
7.3. Øvrige forhold.....	17
7.4. Sammenfatning.....	18
8. Klagevejledning	18

1. Indledning

Ved brev af 14. januar 2013 til sekretariatet for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) klagede [Klagerne] over [Indklagede], idet Klagerne påstod, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt i forbindelse med udarbejdelse og afrapportering af forskningsresultater i en patentansøgning.

9. marts 2015

Styrelsen for Forskning og
Innovation
Sekretariatet for UVVU

Bredgade 40

1260 København K

Tel. 3544 6200

Fax 3544 6201

Mail fi@fi.dk

Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr. 13/019939-53



Sagen har været behandlet af udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning (USF).

2. Afgørelse

Udvalget finder, at Indklagede ikke har handlet videnskabeligt uredeligt, jf. § 2 i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012, under udarbejdelse og afrapportering af forskningsresultater i følgende videnskabelige produkt:

- [Patentansøgning]

Afgørelsen er truffet enstemmigt af Ole Haagen Nielsen, Lise Wogensen Bach, Bente Gammelgaard, Ole Steen Nielsen, Bente Pakkenberg, Olaf Nielsen og Anne Thalbitzer (formand).

Styrelsen for Forskning og
Innovation

3. Resumé

I januar 2013 indsendte tre forskere en klage til UVVU, idet Klagerne påstod, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt i forbindelse med en patentansøgning. Klagerne påstod bl.a., at Indklagede uretmæssigt havde tilegnet sig forsøgsresultater, at Indklagede havde plagieret en figur fra en artikel, som en af Klagerne var medforfatter til, samt havde fejlciteret denne artikel.

Indklagede påstod principalt sagen afvist, idet Indklagede gjorde gældende, at der var tale om forskning udført i privat regi. Såfremt UVVU fandt, at sagen var omfattet af udvalgenes kompetence, påstod Indklagede sig renset for beskyldningerne om videnskabelig uredelighed.

Sagen blev behandlet af Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for sundhedsvidenskabelig forskning (USF).

Efter § 31, stk. 2, i lov om forskningsrådgivning mv. kan UVVU kun behandle sager om videnskabelige produkter udarbejdet i privat regi, hvis Indklagede samtykker hertil. Udvalget fandt i sagen, at der ikke tale om et videnskabeligt produkt udarbejdet i privat regi, idet Indklagedes forskningsvirksomhed i den relevante periode for udarbejdelsen af den indklagede patentansøgning havde modtaget investeringsstøtte fra et innovationsmiljø på vegne af bl.a. Uddannelses- og Forskningsministeriet. Det var udvalgets samlede vurdering, at UVVU havde kompetence til at behandle sagen.

Udvalget fandt, at figurerne i den indklagede patentansøgning og i den artikel, som en af Klagerne var medforfatter til, ikke var identiske, men at ligheden mellem dem dog var usædvanlig. Indklagede havde under sagens behandling fremlagt dokumentation for, at forsøget, som lå til grund for figuren i den indklagede patentansøgning, var udført som kontraktforskning af en forskningsinstitution. Udvalget fandt med henvisning til ovenstående og efter en samlet vurdering, at der ikke var grundlag for at fastslå, at der var tale om plagiering af figurer eller datapunkter.

For så vidt angik de øvrige af Klagernes påstande, fandt udvalget, at der enten ikke forelå brud på god videnskabelig praksis, eller at der var tale om forhold, som ikke henhørte under UVVU's kompetence.



4. Sagens forløb, baggrund og genstand

4.1 Forløb

Ved brev af 14. januar 2013 til sekretariatet for UVVU klagede Klagerne over Indklagede, idet Klagerne påstod, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt i forbindelse med udarbejdelse og afrapportering af forskningsresultater i en patentansøgning.

Sekretariatet for UVVU kvitterede for modtagelse af sagen ved e-mail af 15. januar 2013.

Sekretariatet for UVVU sendte endvidere den 15. januar 2013 klagen til orientering til Indklagede.

Ved e-mails af 25. januar., 28. januar og 29. januar 2013 samt 8. februar og 24. februar 2013 til sekretariatet for UVVU sendte Indklagede sine foreløbige bemærkninger til klagen, herunder gjorde Indklagede gældende, at UVVU bør afvise sagen som følge af manglende kompetence.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Formanden for UVVU stillede ved brev af 14. marts 2013 en række spørgsmål til Indklagede vedrørende indsigelserne mod UVVU's kompetence i sagen.

Ved e-mail af 24. marts 2013 besvarede Indklagede henvendelsen af 14. marts 2013.

Ved e-mail af 12. april 2013 rettede Indklagede henvendelse til sekretariatet for UVVU med henblik på oplysning om status for sagens behandling herunder vedrørende behandlingen af Indklagedes indsigelse mod UVVU's kompetence. Sekretariatet for UVVU svarede ved e-mail af 12. april 2013, at sagen herunder også Indklagedes indsigelse vedrørende UVVU's kompetence fortsat var under behandling.

Ved e-mails af 16. april, 27. maj, 30. maj og 7. juni 2013 rettede Klagerne henvendelse til sekretariatet for UVVU med henblik på oplysning om status for sagens behandling. Sekretariatet for UVVU svarede ved e-mails af 16. maj, 30. maj og 12. juni 2013, at sagen fortsat var under behandling.

Ved e-mail af 11. juni 2013 sendte sekretariatet for UVVU sagen i høring hos Indklagede med frist til den 12. august 2013 og orienterede ved e-mail af samme dag Klagerne om dette. Af høringsbrevet fremgik, at det var formanden for UVVU's foreløbige vurdering, at sagen var omfattet af UVVU's kompetence.

Ved e-mail af 12. august 2013 til sekretariatet for UVVU fremsendte Indklagede høringssvar med bilag.

Ved e-mail af 13. august 2013 sendte sekretariatet for UVVU Indklagedes høringsvar med bilag i høring hos Klagerne med frist til den 6. september 2013.

Ved e-mail af 5. september 2013 til sekretariatet for UVVU fremsendte Klagerne høringssvar med bilag.



Ved e-mail af 6. september 2013 sendte sekretariatet for UVVU sagen i høring hos Indklagede med frist til den 1. oktober 2013.

Indklagede sendte ved e-mail af 2. oktober 2013 høringssvar med bilag til sekretariatet for UVVU.

Ved e-mail af 2. oktober 2013 sendte sekretariatet for UVVU Indklagedes høringsvar af 2. oktober 2013 til Klagerne til orientering.

Ved e-mail af 14. oktober 2013 anmodede Indklagede UVVU om at udsætte sagens behandling med henvisning til en verserende retssag mellem en eller flere af Klagerne og [patentagent], som tidligere havde været patentagent for både Klagerne og Indklagede.

Ved e-mail af 17. januar 2014 til Indklagede anmodede sekretariatet for UVVU om en nærmere begrundelse for Indklagedes anmodning om udsættelse af sagens behandling.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Ved e-mail af 6. februar 2014 fra Indklagede til sekretariatet for UVVU anførte Indklagede uddybende, at den af Klagerne anlagte retssag tilsyneladende angår det samme forhold, som Klagerne har indbragt for UVVU i nærværende sag. Indklagede anmodede derfor principalt om, at UVVU afviste sagen fra behandling, subsidiært at sagens behandling blev udsat på retssagens behandling. Udvalget har ikke fundet, at det forhold, at Klagerne har anlagt ovennævnte retssag og muligvis har nedlagt påstande, som potentielt vedrører samme forhold som den for UVVU rejste sag, har betydning for UVVU's kompetence til at behandle sagen eller i øvrigt giver anledning til en udsættelse af sagens behandling.

Ved e-mail af 11. september 2014 rettede Klagerne henvendelse til sekretariatet for UVVU med henblik på oplysning om status for sagens behandling. Sekretariatet for UVVU svarede ved e-mail af 12. september 2014, at sagen fortsat var under behandling.

Ved e-mail af 9. oktober 2014 anmodede sekretariatet for UVVU både Klagerne og Indklagede om, at fremsende en række data relateret til det indklagede produkt samt oplysninger vedrørende disse data.

Ved e-mail af 9. oktober 2014 besvarede Klagerne sekretariatet for UVVU's anmodning af samme dato og fremsendte de ønskede oplysninger.

Ved e-mail af 24. oktober 2014 adspurgte sekretariatet for UVVU Indklagede om, Indklagede kunne bekræfte, at forsøget, som ligger til grund for Figur 4 i patentansøgningen, var udført af og på [forskningsinstitution], samt hvorvidt Indklagede havde mulighed for at fremlægge dokumentation for [forskningsinstitutionens] udførelse af forsøget.

Ved e-mail af 30. oktober 2014 til sekretariatet for UVVU fremsendte Indklagede supplerende originaldata samt oplyste, at hun afventede oplysninger fra [forskningsinstitutionen].



Ved e-mail af 7. november 2014 til sekretariatet for UVVU fremsendte Indklagede en erklæring fra en af Indklagede ansat bioanalytiker, hvoraf bl.a. fremgår, at denne har udført forsøg med trans-clopenthixol for Indklagedes virksomhed.

Ved telefonisk henvendelse af 11. november 2014 samt e-mail af samme dato til Indklagede, anmodede sekretariatet for UVVU om, at Indklagede indsendte eventuel dokumentation for [forskningsinstitutionens] rolle.

Indklagede fremsendte ved e-mail af 15. november 2014 til sekretariatet for UVVU dokumentation for [forskningsinstitutionens] rolle samt supplerende bemærkninger i forlængelse heraf.

Ved e-mail af 27. november 2014 rettede sekretariatet for UVVU henvendelse til [forskningsinstitutionen] med henblik på verificering af den af Indklagede fremlagte dokumentation. Ved e-mail af samme dato til sekretariatet for UVVU oplyste [forskningsinstitutionen] ved [administrerende direktør], at [forskningsinstitutionen], for så vidt angik kontraktforskning for en privat virksomhed, ikke havde mulighed for udlevering af oplysninger uden samtykke fra denne.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

På baggrund af ovenstående anmodede sekretariatet for UVVU ved e-mail af 6. januar 2015 Indklagede om at give samtykke til, at sekretariatet for UVVU kunne indhente de ønskede oplysninger fra [forskningsinstitutionen], alternativt at Indklagede selv indhentede en verificering fra [forskningsinstitutionen].

Ved e-mail af 2. februar 2015 til sekretariatet for UVVU fremsendte Indklagede e-mail af 28. januar 2014 fra [afdelingschef], [forskningsinstitutionen] til Indklagede, hvori førstnævnte bekræfter, at [forskningsinstitutionen] har udført forsøget, som ligger til grund for Figur 4 i indklagede patentansøgning. Indklagede fremsendte endvidere en supplerende erklæring fra den af Indklagede ansatte bioanalytiker.

Sekretariatet for UVVU sendte ved e-mail af 4. februar 2015 til Klagerne oplysninger modtaget fra Indklagede i høring.

Klagerne fremsendte ved e-mail af 13. februar 2015 høringssvar med bilag. Klagerne opfordrede bl.a. udvalget til at indhente yderligere oplysninger. Udvalget finder imidlertid, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at udvalget kan træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

4.2. Baggrund og genstand

Klagerne har påstået, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt under udarbejdelse og rapportering af forskningsresultater i [patentansøgning]. Patentansøgningen blev indleveret af Indklagede til [patentmyndighed] [dato for indlevering] med [publiceringsdato]. Den indklagede patentansøgning er identisk med [patentansøgningen] indleveret til [patentmyndighed] samme dato.

Den indklagede patentansøgning har prioritet fra [prioritetsdato] samt fra [prioritetsdato], idet Indklagede på disse datoer indleverede [patentansøgningerne] til Patent- og Varemærkestyrelsen. Det bemærkes, at [den indklagede patentansøgning] ikke er fuldstændigt identisk med de [indleveringsdato] og [indleveringsdato] indleverede [patentansøgninger].



Udvalget har i sin behandling af sagen i overensstemmelse med klagen af 14. januar 2013 forholdt sig til [patentansøgningen].

5. Parternes påstande og anbringender

5.1. Indledning

Klagerne har påstået, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt under udarbejdelse og rapportering af forskningsresultater i en patentansøgning.

Indklagede har under sagen påstået sig frifundet for påstanden om videnskabelig uredelighed.

Nedenfor uddybes parternes påstande og anbringender i afsnit 5.2 vedrørende "UVVU's kompetence", i afsnit 5.3 om "Plagiering" og i afsnit 5.4 om "Øvrige forhold"

Styrelsen for Forskning og
Innovation

5.2. UVVU's kompetence

5.2.1 Klagerens påstande og anbringender

Klagerne har gjort gældende, at sagen er omfattet af UVVU's kompetence, herunder særligt at klagen er af stor betydning, at klagen ikke kan anses for grundløs, samt at den påståede videnskabelige uredelighed er af betydning for det videnskabelige budskab i det indklagede produkt.

5.2.2. Indklagedes påstande og anbringender

Indklagede har gjort gældende, at sagen falder uden for UVVU's kompetence.

Indklagede har til støtte herfor anført, at der er tale om et videnskabeligt produkt udarbejdet i privat regi, hvorfor UVVU er afskåret fra at behandle sagen, såfremt Indklagede ikke ønsker at være omfattet af udvalgenes kompetence, jf. § 31, stk. 2, i lov om forskningsrådgivning mv. (lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014).

Indklagede anfører til støtte for, at patentansøgningen må anses som et videnskabeligt produkt udarbejdet i privat regi:

- at ingen offentlig institution har været involveret i patentets frembringelse.
- at Indklagedes ansættelse ved [universitet] ophørte pr. 1. september 1999, og at Indklagede under ansættelsen på [universitet] ikke udførte forskning relateret til det indklagede produkt.
- at rettighederne til den indklagede patentansøgning tilhørte Indklagede personligt indtil stiftelsen af [virksomhed] den 8. oktober 2004. Den forskning, som lå til grund for patentansøgningen, og som var udført i perioden indtil stiftelsen af [virksomhed], var finansieret af Indklagede selv.
- at rettighederne til den indklagede patentansøgning blev overdraget til den private virksomhed [virksomhed] ved dennes stiftelse den 8. oktober 2004.
- at [virksomhed] ikke har modtaget offentlige midler til forskningen, som ligger til grund for den indklagede patentansøgning. Indklagede har oplyst, at [virksomhed] blev stiftet med finansiering i form af privat kapital fra [innovationsmiljø], og Indklagede har til dokumentation herfor fremlagt samarbejdsaftale af 8. oktober 2004 indgået mellem [innovationsmiljø], på vegne af [selskab] og Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Uddannelse, og [virksomhed]. I forlængelse heraf har Indklagede fremlagt en e-



mailkorrespondance med [innovationsmiljø] hvoraf fremgår, at [innovationsmiljø] ikke er en offentlig institution, selvom den er ejet 100 % af [universitet]. Indklagede har endvidere anført, at Klagers påstande retter sig mod forsøg, som er foretaget inden kapitaltilførslen fra [innovationsmiljø]. De tilførte midler er derimod anvendt i forskning, der ledte til nye opfindelser og andre patenter, som Klagerne ikke har anfægtet.

- at samarbejdet med [forskningsinstitution] er foregået i regi af en almindelig kontraktforskningsaftale samt en lejeaftale for laboratoriefaciliteter i perioden fra november 2004 til april 2006. Indklagede har fremlagt dokumentation for opfyldelse af betalingsforpligtelser for ovenstående aftaler. Indklagede har oplyst, at infektionsforsøget, hvis resultater er illustreret i figur 4 i patentansøgningen, er udført af [forskningsinstitution].
- at Indklagede foretog forsøg på [sygehus] den 29. og 30. november 2003, men at lånet af laboratoriefaciliteter var omkostningsfrit for [sygehus], og stoffer, engangsmateriale samt bakteriestammer anvendt til forsøget var privat donerede.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Indklagede har oplyst, at forskningen, som ligger til grund for den indklagede patentansøgning, er udført i perioden fra den 29. november 2003 til den 29. april 2005.

Indklagede har endvidere gjort gældende, at udvalget bør afvise at behandle sagen, idet klagen er åbenbart grundløs, og idet omkostningerne til sagens afholdelse ikke står i rimeligt forhold til sagens betydning. Indklagede anfører til støtte herfor, at sagen er udtryk for ren chikane fra Klagernes side, at patentmyndighederne allerede har taget stilling til Klagernes påstande, at Klagerne ikke kan anses alene at have et videnskabeligt begrundet formål med klagen, samt at Klagernes påstande ikke har betydning for det videnskabelige budskab i den indklagede patentansøgning.

5.3 Plagiering

5.3.1. Klagernes påstande og anbringender

Klagerne har påstået, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt under udarbejdelse og afrapportering af forskningsresultater i den indklagede patentansøgning. Klagerne har navnlig gjort gældende, at Indklagede i figur 4 i patentansøgningen opnår absolut identiske resultater (identiske datapunkter) med figur 4 i den videnskabelige artikel [artikel], som har Klager 1 som medforfatter. Klagerne anfører, *"at det er særligt interessant og mistænksomt, at [Indklagede] angiveligt har opnået disse 100 % identiske datapunkter, ved et forsøgs set-up, som er en kopi af [Klager 1's] originalarbejde men hvor [Indklagede] har ændret i metodeløsen."* Klagerne redegør endvidere for forskellene i den anvendte metode mellem figur 4 i [artikel] og figur 4 i Indklagedes patentansøgning. Til støtte for påstanden om plagiering har Klagerne vedlagt en række bilag til klagen. Disse indeholder figur 4 i [artikel], figur 4 i patentansøgningen samt en Excel-fil med en grafisk sammenligning af de to figurer. Klagerne har efterfølgende fremlagt supplerende grafiske fremstillinger.

Klagerne gør gældende, at det er usandsynligt, at der ved et tilfælde er opnået identiske datapunkter. Til støtte herfor har Klagerne fremlagt udtalelser fra to fagfolk. Klagerne har henvist til, at Indklagede i forsøget bestemte serumkoncentrationen ved brug af metoden High Pressure Liquid Chromatography (HPLC), og at måle-



præcisionen i denne metode er kendetegnet ved en varianskoefficient på 7 %.¹ Klagerne har endvidere henvist til, at der er tale om forsøg på biologisk materiale, samt at den anvendte forsøgsmetode og typen af forsøgsdyr er forskellig i henholdsvis den indklagede patentansøgning og [artikel].

For så vidt angår Indklagedes bemærkning om, at data vedlagt klagen ikke afspejler figur 4 i [artikel], bestrider Klagerne dette. Klagerne har til støtte herfor fremlagt originaldata fra forsøget, hvis resultater er grafisk fremstillet i figur 4 i [artikel]. Klagerne har herunder understreget, at figur 4 i [artikel] indeholder datapunkter for forsøgstidspunkterne 1 time og 2 timer. Klagerne har endvidere anført, at den af Indklagede fremlagte grafiske sammenligning af de to figurer ikke er retvisende, og at der bl.a. er anvendt en ny skalering.

Klagerne har med hensyn til erklæringen af 7. november 2014 afgivet af en bioanalytiker tidligere ansat hos Indklagede bemærket, at det fremgår af erklæringen, at bioanalytikeren blev ansat i januar 2005. Klagerne anfører, at det er yderst usandsynligt, at bioanalytikeren har kunnet nå at udføre forskningsarbejdet, som ligger til grund for figur 4 i patentansøgningen i perioden fra januar 2005 til patentansøgningen blev indleveret den 29. april 2005. I forlængelse heraf anfører Klagerne, at det er urealistisk, at [forskningsinstitution] først i september og oktober 2005 har udsendt fakturaer for kontraktforskning udført inden den 29. april 2005.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Klagerne har med hensyn til den af Indklagede fremlagte dokumentation for [forskningsinstitutions] udførelse af kontraktforskning anført, at der er en diskrepans i antallet af dyr anført i dokumentationen fra [forskningsinstitution] og metodebeskrivelsen i den indklagede patentansøgning.

5.3.2. Indklagedes påstande og anbringender

Indklagede har påstået sig frifundet for påstanden om videnskabelig uredelighed.

For så vidt angår figur 4 i patentansøgningen, har Indklagede gjort gældende, at Indklagede ikke har plagieret forskningsresultater og forsøgsdata. Indklagede anfører, at kurven i figuren ikke er ensliggende med kurven i figur 4 i [artikel], og at der derfor allerede af denne grund ikke foreligger plagiater. Indklagede har til støtte herfor vedlagt en grafisk sammenligning af de omtalte figurer samt en sammenligning af aflæste værdier for figur 4 i [artikel] og de af Klagerne fremlagte originaldata med originaldata for figur 4 i den indklagede patentansøgning.

Indklagede har endvidere anført, at figur 4 i patentansøgningen er udtryk for en almen tidsintervaltypisk kinetikkurve for et kendt stof. Indklagede fremhæver, at *"det er korrekt, at de to relativt ens kinetikforsøg af transclonpenthixol i museserum viser relativt tilsvarende (ikke identiske) resultater, dvs. de viser relativt tilsvarende serumkoncentrationer af teststof som følge af relativt tilsvarende indgivelse af stof til relativt tilsvarende mus"*. Forsøget blev medtaget grundet de modstridende konklusioner mellem [artikel] og den indklagede patentansøgning, men at forsøget viste, at forklaringen på diskrepansen imellem de overordnede konklusioner ikke kunne findes i en forskel i serumkoncentrationerne i de to forsøg. Forsøget, som illustreres i figur 4 i patentansøgningen, er udført af [forsk-

¹ Klagerne henviser her til Tove Aaes Jørgensens artikel: Specific high performance liquid chromatographic method for estimation of the cis (Z) – and trans (E)-isomers of Clonpenthixol and its N-dealkyl metabolite. J. Chrom. Biomed. Appl. 183:239-245,1980.



ningsinstitution] og de *in vivo* modeller, der benyttes, er alment kendte rutinemodeller, der generelt benyttes af universiteter og i virksomheder til undersøgelse af effekt *in vivo* i mus. Imidlertid er der signifikante forskelle mellem Indklagedes og Klagers *in vivo*-forsøg, og resultaterne er på ingen måde identiske. Indklagede fremhæver således forskelle bl.a. i anvendt bakteriestamme, antibiotika, dosisdelmængder og doseringsmåde.

Indklagede anfører endvidere, at de ligheder, der er mellem forsøgsmetoderne, vil føre til prøveresultater, hvor kurverne i starten vil være forskellige, men efterhånden blive parallelle jævnfør clopenthixols farmakokinetiske egenskaber i mus herunder stort fordelingsvolumen og lang halveringstid. Indklagede fremhæver, at der i forsøget, som ligger til grund for figur 4 i [artikel], ikke er udtaget prøver for tiden 1 og 2 timer efter forsøgsstart. De første to timer af forsøgene, hvor forskellighederne imellem kinetikkurverne er tydelige, er således usammenlignelige. Indklagede anfører endvidere med henvisning til en sammenligning af aflæste værdier af figur 4 i den indklagede patentansøgning og figur 4 i [artikel], at der for resten af forsøgsperioden ses tydelige forskelle mellem de to sæt af data. Indklagede fremhæver således, at koncentrationen til tiden 2 timer i figur 4 i den indklagede patentansøgning blot udgør ca. 70 % af den aflæste koncentration i figur 4 i [artikel]. Til støtte for sit anbringende om, at kurverne ikke er ens, henviser Indklagede endvidere til en af Indklagede fremstillet grafisk sammenligning af måleværdierne fra henholdsvis Indklagedes patentansøgning og figur 4 i [artikel], samt til en af Indklagede fremstillet tabel, hvor de førnævnte måleværdier og deres prøvetagningstidspunkter sammenlignes.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Indklagede anfører endvidere, at figur 4 i [artikel] ikke afspejler de data, der fremlægges af Klagerne i den grafiske fremstilling vedlagt klagen. Ifølge Indklagede fremgår det således ved aflæsning af figur 4 i [artikel], at data er fra forsøgstidspunkterne 1,5 og 3 timer fra sidste injektion. Der er endvidere uoverensstemmelse mellem tekst og figur i den grafiske fremstilling vedlagt klagen. I teksten er angivet, at serumprøver er udtaget for tiden 1, 2, 4, 6, 24 og 48 timer efter sidste injektion, det vil sige svarende til tiderne 2, 3, 5, 7, 25 og 49 timer efter første injektion, mens der af den grafiske fremstilling kan aflæses prøvetiderne 1,5, 3, 4, 6, 24 og 48 timer, det vil sige 2,5, 4, 5, 7, 25 og 49 timer fra første injektion. I figur 4 i den indklagede patentansøgning er der serumprøver for tiden 1, 2, 4, 6 og 24 timer efter injektionen. Indklagede har endvidere til støtte for ovenstående fremlagt en sammenligning af aflæste værdier af figur 4 i [artikel] med de af Klagerne fremlagte originaldata.

Indklagede har oplyst, at forsøget, som ligger til grund, for figur 4 i den indklagede patentansøgning er udført af [forskningsinstitution] som kontraktforskning. Indklagede har forklaret, at [forskningsinstitution] forestod selve forsøget med injektion af transclopenthixol samt udtagelse af prøver. [Virksomhed] hentede herefter materialet fra museforsøgene og udførte analyser herunder koncentrationsmålinger af transclopenthixol i museserummet. Indklagede har til støtte herfor fremlagt to fakturaer for betaling til [forskningsinstitution] samt to erklæringer fra en af Indklagede ansat bioanalytiker. Indklagede har endvidere fremlagt en udtalelse fra [afdelingschef], [forskningsinstitution] hvoraf fremgår, at [forskningsinstitution] bekræfter ovenstående.



Indklagede har endvidere anført, at figur 4 ikke var en nødvendig del af patentansøgningen, ikke udgør en del af opfindelsen i patentansøgningen, ikke har opfindelseshøjde i sig selv og er uden betydning for det videnskabelige budskab i patentansøgningen.

Indklagede har endelig bemærket, at patentmyndighederne under sagsbehandlingen af Indklagedes patentansøgning har taget stilling til og afvist Klagernes påstand om plagiering.

5.4. Øvrige forhold

5.4.1. Klagernes påstande og anbringender

Klagerne har til støtte for påstanden om videnskabelig uredelighed anført en række andre forhold, som nærmere beskrevet nedenfor.

Tilegnelse af forsøgsdata mv.

Klagerne har anført, at Indklagede i forbindelse med udførelsen af forsøg på [sygehus] fra den 29. november 2003 til den 30. november 2003 har haft adgang til Klagernes forskning, og at Indklagede ved denne lejlighed har tilegnet sig bl.a. Klagernes forsøgsdata og forsøgsmateriale herunder bakteriestammer. Klagerne har i høringssvar af 5. september 2014 henvist til dette som påstand om "tyveri".

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Klagerne har til støtte herfor anført en række forhold herunder, at Indklagede udførte forsøgene på [sygehus] med det formål at tilegne sig Indklagedes forskningsresultater, at Klagerne ikke var informeret om, at Indklagede udførte forsøg på [sygehus], at Indklagede havde adgang til Klagernes forskningsfaciliteter på [sygehus], at Indklagede var vidende om, at Klagerne grundet deltagelse i en konference ikke var tilstede i det tidsrum, hvor Indklagede udførte forsøgene på [sygehus], at Indklagedes patentansøgning beror på bakterielle stammer, som er indhentet bl.a. fra [sygehus], at Indklagede har anført urigtige oplysninger om anvendelsen af bakteriestammer fra [sygehus], at en disclaimer i Indklagedes patentansøgning er patentteknisk meningsløs, samt at Indklagede via en pårørende havde adgang til Klagernes kontorer og elektroniske filer på [sygehus]. Klagerne har endvidere til støtte for ovenstående henvist til de nedenfor anførte anbringender om fejlcitering, fejl i disclaimer, manglende begrundelser for udførte undersøgelser, fejl vedrørende MIC-værdier i den indklagede patentansøgning, samt Indklagedes brug af identiske stoffer, som de stoffer Klagerne forskede i.

Klagerne har under sagens behandling endvidere gjort gældende, at Indklagede ligeledes har tilegnet sig forsøgsdata mv. tilhørende Klagerne fra [forskningsinstitution].

Fejlcitering

Klagerne har anført, at Indklagede i patentansøgningen har handlet videnskabeligt uredeligt ved fejlcitering af [artikel] ved i patentansøgningen at anføre:

1. at artiklen fra 1988 var publiceret i 1998. Klagerne gør gældende, at dette medfører, at læseren ikke umiddelbart kan finde frem til [artikel], og dermed ikke forholde sig til Indklagedes tolkning af artiklen i den korrekte kontekst.
2. at artiklen konkluderer, at der ikke er synergi mellem penicillin og trans(E)-clopenthixol.



Disclaimer

Klagerne har anført, at Indklagede i patentansøgningen i en såkaldt disclaimer har ekskluderet en række bakteriestammer, herunder stammen med betegnelsen ATCC 2593:

"In a particular embodiment of the invention, the infectious agent is not a Staphylococcus aureus strain selected from the group consisting of ATCC 2593 and strains derived therefrom, SA-1199, SA-1199B, SA-K 1712, SA-K 1748, SA 8325-4, and SA-K2068".

Klagerne gør gældende, at referencen er til en såkaldt muskelmus (*mus musculus*) ikke giver mening i den konkrete sammenhæng. Referencen i patentansøgningen (ATCC 2593) er ifølge Klagerne næsten identisk med en kontrolstamme (ATCC 25923), der ifølge Klagerne blev anvendt af Klagerne i deres forskning på [sygehus] i perioden fra 2001 til 2006.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Manglende begrundelse for undersøgelse i patentansøgningen

Klagerne anfører, at Indklagede i tabel 5 i patentansøgningen beskriver en resistensreverserende effekt på en dicloxacillin-følsom enterokok. Klagerne gør gældende, at det virker uforståeligt, at Indklagede baserer en patentansøgning til behandling af resistente bakterier på en undersøgelse, som beskriver data for en følsom bakteriestamme, uden at hensigten med en sådan undersøgelse begrundes.

MIC-værdier

Klagerne har anført, at Indklagede baserer patentansøgningen på bl.a. MIC-værdier² bl.a. i tabel 5 i den indklagede patentansøgning, som vedrører to *Enterococcus faecalis* stammer. Klagerne gør gældende, at "[d]et er påfaldende, at disse stammer undersøges netop for en mulig synergi mellem dicloxacillin og neurotrope substanser. En klinisk mikrobiolog vil næppe vælge at behandle en *Enterococcus faecalis* betinget infektion med dicloxacillin. Dette er klinisk irrelevant og meningsløst".

Indkøb af neurotrope substanser

Klagerne har gjort gældende, at Indklagede har anmodet [virksomhed] om udlevering af en samling neurotrope substanser, som er identiske med den stofkollektion, som Klagerne anvendte i deres forskning.

5.4.2. Indklagedes påstande og anbringender

Indklagede har, for så vidt angår de øvrige forhold, i det hele påstået sig frifundet for påstanden om videnskabelig uredelighed.

Indklagede har i det hele anført, at Klagernes påstande vedrører en videnskabelig uenighed om fortolkningen af Klagernes tidligere forskning herunder særligt [artikel] og ikke spørgsmål vedrørende den videnskabelige redelighed af Indklagedes forskning.

Indklagede har særligt, for så vidt angår Klagers påstand om fejlcitering, bemærket, at det er korrekt, at [artikel]i en enkelt reference fejlciteres, som værende fra 1998.

² Minimum Inhibitory Concentration-værdier.



Indklagede beklager denne tastefejl, men bemærker, at den ikke har haft betydning for læseren af den indklagede patentansøgning, da det uanset tastefejlen er muligt at finde [artikel] på baggrund af referencen. Indklagede har endvidere henvist til, at den pågældende reference uden tastefejl fremgår andetsteds af den indklagede patentansøgning. Indklagede oplyser, at [patent organisation] i deres sagsbehandling af den europæiske patentansøgning, som er identisk med den indklagede patentansøgning, inddrog [artikel]. Indklagede gør på baggrund af ovenstående gældende, at skrivefejlen ikke har betydning for det videnskabelige budskab i patentansøgningen.

For så vidt angår den del af fejlciteringen, som omhandler Indklagedes fortolkning af resultaterne i [artikel], anfører Indklagede, at Indklagede fortsat er af den opfattelse, at artiklen ikke påviser synergisme. Indklagede henviser til to statistikere, som ifølge Indklagede har konkluderet, at det ikke er korrekt at anvende en chi-square test til analysen, og at uanset at denne test anvendes, ses der ingen synergistisk signifikans. Indklagede anfører endvidere, at den korrekte metode er at udføre en logistisk regressionsmodel, og at denne viser, at der er additiv effekt, det vil sige både effekt af penicillin alene og tcpt alene, men at der ikke er synergistisk effekt. Indklagede har endvidere i det hele gjort gældende, at der alene er tale om en videnskabelig disput.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

For så vidt angår Klagers anbringender vedrørende disclaimeren, bemærker Indklagede, at der er tale om en tastefejl, således at det fremstår som om, at disclaimeren vedrører ATCC 2593 og ikke bakteriestammen ATCC 25923. Indklagede gør dog gældende, at disclaimeren er en patentteknisk specialitet, som er forfattet af Indklagedes patentagent, og at tastefejlen ikke er relevant for Klagernes påstand om videnskabelig uredelighed.

6. Regelgrundlaget

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 med tilhørende bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (UVVU-bekendtgørelsen).

Definitionen på videnskabelig uredelighed fremgår både af lovens § 2, nr. 3, og af UVVU-bekendtgørelsens § 2:

"§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.*
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer."*

UVVU's kompetenceområde er blandt andet beskrevet i UVVU-bekendtgørelsens § 1, stk. 4, § 3 og § 6:



"Stk. 4. Udvalgene kan behandle sager, hvor den indklagede er videnskabeligt uddannet inden for det forskningsområde, som det videnskabelige produkt, der klages over, vedrører, og som

- 1) har fået offentliggjort det videnskabelige produkt, der klages over, i Danmark,*
- 2) har udarbejdet det videnskabelige produkt, der klages over, som led i sin ansættelse eller erhvervsvirksomhed i Danmark,*
- 3) har fået eller har søgt tilskud fra danske offentlige myndigheder til udarbejdelsen af det videnskabelige produkt, der klages over, eller*
- 4) har sin nærmeste tilknytning til Danmark i øvrigt."*

"§ 3. Udvalgene kan ikke behandle sager, der vedrører videnskabelige teoriers holdbarhed eller sandhed eller sager, der vedrører forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt."

Styrelsen for Forskning og
Innovation

"§ 6. Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager, hvor der klages over et skriftligt videnskabeligt produkt efter den indklagedes frivillige afgivelse deraf, jf. § 1, stk. 4.

UVVU's mulighed for at tage sager op fremgår af lovens § 31, stk. 1 og 3, der har følgende ordlyd:

"§ 31. Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed har til opgave at behandle sager vedrørende videnskabelig uredelighed, der rejses ved anmeldelse, og som har betydning for

- 1) forskning udført i Danmark,*
- 2) forskning udført af personer med ansættelse i Danmark eller*
- 3) forskning udført med dansk offentlig støtte.*

Stk. 2. For så vidt angår videnskabelige produkter udarbejdet i privat regi, kan sagen kun behandles, hvis den private virksomhed el.lign. har ønsket at være omfattet af udvalgenes kompetence eller ønsker at medvirke til sagens oplysning.

Stk. 3. ...

Stk. 4. ...

Stk. 5. ...

Stk. 6. ..."

På tidspunktet for indlevering af den indklagede patentansøgning til World Property Organisation den 29. april 2005 var retsgrundlaget defineret i lov om forskningsrådgivning mv., jf. lov nr. 405 af 28. maj 2003 samt bekendtgørelse nr. 933 af 15. december 1998 om UVVU. Definitionen af videnskabelig uredelighed fremgik af § 3 i bekendtgørelse nr. 933 af 15. december 1998:

"§ 3

Videnskabelig uredelighed omfatter handlinger eller undladelser, hvorved der i forskning sker forfalskning eller forvridning af det videnskabelige budskab eller grov vildledning om en persons indsats i forskningen, og omfatter bl.a.:

- 1) Konstruktion af data.*
- 2) Selektiv og skjult kassation af uønskede resultater.*
- 3) Substitution med fiktive data.*
- 4) Bevidst vildledende anvendelse af statistiske metoder,*
- 5) Bevidst forvredet fortolkning af resultater og forvridning af konklusioner.*



6) Plagiering af andres resultater eller publikationer.

7) Bevidst fordrejet gengivelse af andres resultater.

8) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle.

9) Ansøgninger med urigtige oplysninger.

Stk. 2.

For at kunne betegne en adfærd som videnskabelig uredelighed skal det kunne dokumenteres, at den pågældende har handlet forsætligt eller udvist grov forsømmelighed i forbindelse med forholdet."

Udvalget bemærker, at det fremgår af såvel det dagældende som nugældende retsgrundlag, at plagiering er omfattet af begrebet videnskabelig uredelighed.

7. Udvalgets vurdering

7.1. Kompetence

Indklagede har gjort gældende, at den indklagede patentansøgning er udarbejdet i privat regi, hvorfor udvalget er afskåret fra at behandle sagen imod Indklagedes ønske, jf. § 31, stk. 2, i lov om forskningsrådgivning mv. (lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014).

Udvalget bemærker, at den indklagede patentansøgning er indleveret [indleveringsdato], men grundet Indklagedes indlevering af to patentansøgninger til de danske patentmyndigheder henholdsvis [indleveringsdato] og [indleveringsdato] har prioritetsdato fra sidstnævnte tidspunkter.

Indklagede har endvidere oplyst, at selskabet [virksomhed] stiftedes den 8. oktober 2004, og at rettighederne til den indklagede patentansøgning fra dette tidspunkt har tilhørt selskabet [virksomhed]. Indklagede har under sagens behandling fremlagt kopi af samarbejdsaftale om for projekt mellem [innovationsmiljø] og [virksomhed] af 8. oktober 2004. Udvalget bemærker, at der er tale om en samarbejdsaftale om investering af risikovillig kapital igennem [innovationsmiljø] som godkendt innovationsmiljø. Af samarbejdsaftalen fremgår, at [innovationsmiljø] som godkendt innovationsmiljø på vegne af Uddannelses- og Forskningsministeriet, Styrelsen for Forskning og Innovation, investerede et betydeligt beløb i [virksomhed] ved selskabets stiftelse.

Indklagede har oplyst, at forskningen, som ligger til grund for den Indklagede patentansøgning, er udført i perioden fra den 29. november 2003 til den 29. april 2005. Indklagede har til støtte herfor fremlagt dokumentation for [virksomheds] leje af laboratoriefaciliteter samt køb af kontraktforskning hos [forskningsinstitution] herunder for det infektionsforsøg, som ligger til grund for figur 4 i den indklagede patentansøgning. På baggrund af ovenstående, og idet indholdet af den indklagede patentansøgning er udbygget i forhold til de to patentansøgninger indgivet af Indklagede til de danske patentmyndigheder henholdsvis den [dato] og [dato], finder udvalget, at en del af den forskning, som ligger til grund for den indklagede patentansøgning, er udført i perioden efter [dato] i regi af Indklagedes selskab [virksomhed].

Udvalget finder med henvisning til den indgåede samarbejdsaftale mellem [innovationsmiljø] og [virksomhed], at Indklagedes forskning, som danner grundlag for den indklagede patentansøgning, og som er foretaget i regi af Indklagedes selskab

Styrelsen for Forskning og
Innovation



[virksomhed], er delvist finansieret af statslige midler. Det er derfor udvalgets vurdering, at der ikke er tale om privat forskning, således som begrebet forstås i § 31, stk. 2, i lov om forskningsrådgivning mv.

Udvalget finder derfor ikke, at udvalget er afskåret fra at behandle sagen, uanset at Indklagede har tilkendegivet, at Indklagede ikke ønsker at være omfattet af UVVU's kompetence.

UVVU's kompetence er endvidere begrænset til videnskabelige produkter, jf. UVVU-bekendtgørelsen, § 6, stk. 1. Efter UVVU's praksis skal et videnskabeligt produkt være fremkommet i forskning, dvs. som led i forskning. I vurderingen heraf indgår bl.a. overvejelser om produktets formål, karakter og indhold.

Indklagede har med patentansøgningen opnået patentbeskyttelse på klinisk anvendelse af visse thioxanthen-forbindelser. Patentansøgningen er forskningsbaseret og indeholder en nærmere beskrivelse af opfindelsen herunder en materiale- og metodebeskrivelse med tilhørende eksempler og figurer. Udvalget finder på denne baggrund, at patentansøgningen udgør et videnskabeligt produkt.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Udvalget finder endvidere ikke, at der er grundlag for at anse sagen som værende åbenbar grundløs, eller at omkostningerne ved dens behandling ikke står i rimeligt forhold til dens betydning, jf. UVVU-bekendtgørelsen, § 4, stk. 2, nr. 2 og 3.

Udvalget finder samlet set, at sagen er omfattet af udvalgets kompetence.

7.2. Plagiering

Klagerne har påstået, at Indklagede i [patentansøgningen] har handlet videnskabeligt uredeligt som følge af plagiering.

Klagerne har til støtte herfor gjort gældende, at Indklagede i patentansøgningens figur 4 opnår absolut identiske resultater (identiske datapunkter) med figur 4 i [artikel], hvor Klager 1 er medforfatter.

Klagerne har i klagen vedlagt en grafisk sammenligning af figur 4 i [artikel] og figur 4 i den indklagede patentansøgning.

Klagerne har endvidere i høringssvar af 13. februar 2015 opfordret udvalget til at indhente yderligere oplysninger. Udvalget finder imidlertid, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at udvalget kan træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Indklagede har påstået sig frifundet for videnskabelig uredelighed og har til støtte herfor anført, at de to figurer ikke indeholder enslyggende datapunkter. Indklagede har endvidere anført, at kurverne ikke er ens, men er udtryk for en almen tidsintervaltypisk kinetikkurve for et kendt stof, der ikke har opfindelseshøjde i øvrigt.

Udvalget finder indledningsvist, at der er en vis umiddelbar lighed mellem de pågældende figurer.

Med henblik på at foretage en sammenligning af datapunkterne præsenteret i figur 4 i [artikel], figur 4 i patentansøgningen og excel-grafen fremlagt som en del af klagen, har udvalget foretaget en digitalisering af figurerne ved hjælp af program-



met WebPlotDigitizer³. Ved en efterfølgende analyse af de derved opnåede værdier fra figurerne fandt udvalget forskelle mellem de tre figurer.

I denne vurdering har udvalget endvidere lagt til grund, at tidspunktet for prøvetagning nr. 2 i prøvetagningsserien (1, 2, 4, 6, og 24 ... timer) er udtaget efter 2 timer, som det er beskrevet i metodeafsnittet i [artikel]- og ikke efter 3 timer, som det er illustreret i artiklens figur 4. Selv under antagelse af at prøvetagningen ved 3 timer illustreret i figur 4 i [artikel] er udtryk for en grafisk fejl, og at excel-figuren udført og indsendt af Klagerne dermed er den korrekte illustration af data fra [artikel], finder udvalget ikke, at det entydigt kan fastslås, at Klagernes og Indklagedes datapunkter er identiske.

På baggrund af digitaliseringen af de pågældende figurer og de statistiske analyser af de herved fundne værdier finder udvalget ikke, at det entydigt kan fastslås, at datapunkterne præsenteret i figur 4 fra [artikel], Excel-figuren fra klagen og figur 4 fra patentansøgningen er identiske. Udvalget finder ud fra dette ikke grundlag for at afvise Indklagedes forklaring om, at de anvendte metoder og procedurer giver anledning til sammenfaldende, men ikke identiske resultater.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Indklagede har endvidere anført, at forsøget, som ligger til grund for figur 4 i den indklagede patentansøgning, er udført af [forskningsinstitution] som kontraktforskning. På baggrund af den af Indklagede fremlagte dokumentation herunder de fremlagte erklæringer fra bioanalytikeren, som var ansat hos Indklagede i det pågældende tidsrum, fakturaer udstedt af [forskningsinstitution] samt bekræftelse fra [forskningsinstitution], finder udvalget det godtgjort, at [forskningsinstitution] har bidraget til udførelsen af i hvert fald dele af det pågældende forsøg. Udvalget bemærker, at den indklagede patentansøgning er indsendt [dato], men først publiceret [dato] med mulighed for berigtigelse og ajourføring i den mellemliggende periode.

Udvalget finder ligheden mellem figur 4 i indklagede patentansøgning og figur 4 i [artikel] usædvanlig. Udvalget bemærker endvidere, at den af Indklagede fremlagte dokumentation for, at [forskningsinstitution] har udført forsøget, som ligger til grund for figur 4 i patentansøgningen ikke i sig selv udelukker, at der foreligger plagiering.

Efter en samlet vurdering finder udvalget dog med henvisning til det ovenfor anførte vedrørende analysen af de omhandlede figurer, til Indklagedes forklaring og til det forhold, at [forskningsinstitution] har bekræftet at have bidraget til udførelsen af forsøget som kontraktforskning, at der ikke er grundlag for at fastslå, at der er tale om plagiering af figurer eller datapunkter, jf. UVVU-bekendtgørelsen, § 2, nr. 5.

For så vidt angår det af Klagerne anførte om antallet af anvendte dyr, bemærker udvalget, at antallet af dyr anvendt i forsøget, som ligger til grund for figur 4 i patentansøgningen, ikke fremgår af figur 4 eller af patentansøgningen i øvrigt. Af patentansøgningen fremgår alene, at forsøget er udført på grupper af tre dyr. Udvalget finder derfor ikke, at der foreligger en diskrepans, som giver udvalget anledning til at vurdere, hvorvidt der foreligger videnskabelig uredelighed.

³ <http://arohatgi.info/WebPlotDigitizer/app/>



7.3. Øvrige forhold.

Tilegnelse af forsøgsdata

Klagerne har gjort gældende, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt ved at have tilegnet sig forsøgsdata og forskningsresultater tilhørende Klagerne fra laboratoriefaciliteter på [sygehus] samt [forskningsinstitution].

Indklagede har påstået sig frifundet for videnskabelig uredelighed.

Udvalget bemærker, at spørgsmål vedrørende tilegnelse af forsøgsdata ikke henhører under UVVU's kompetence.

Udvalget finder ikke, at Klagerne har fremlagt dokumentation for, at en eventuel uretmæssig tilegnelse i sig selv har betydning for spørgsmålet om videnskabelig uredelighed. Udvalget har således ikke forholdt sig til denne del af Klagerne påstand.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Fejl citering

Klagerne har påstået, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt ved i indklagede patentansøgning at have fejlciteret [artikel], dels ved forkert gengivelse af artiklens publiceringsår i en reference, dels ved forkert gengivelse af artiklens konklusioner.

Indklagede har påstået sig frifundet for videnskabelig uredelighed. Indklagede har under sagens behandling anerkendt og beklaget, at der i den pågældende reference fremgår et forkert årstal, men har gjort gældende, at dette skyldes en tastefejl, og at det under alle omstændigheder ikke kan føre til videnskabelig uredelighed.

Udvalget bemærker, at der i den indklagede patentansøgning fremgår en forkert reference til [artikel], idet publiceringsåret er angivet som 1998 i stedet for 1988. Udvalget bemærker, at referencen fremgår med det korrekte årstal andetsteds i den indklagede patentansøgning. Dette understøtter, at der er tale om en tastefejl.

Udvalget finder ikke, at fejlen i referencen med hensyn til årstal er til hinder for, at læseren kan identificere referenceartiklen [artikel]. Udvalget finder endvidere, at fejlen i referencen er af så underordnet betydning og karakter, at det ikke kan karakteriseres som et brud på god videnskabelig praksis.

Udvalget finder, at Klagerne påstand om forkert gengivelse af konklusionerne i [artikel] vedrører uenighed om videnskabelige teoris holdbarhed samt forskningskvaliteten, hvorfor denne del af Klagerne påstand falder uden for udvalgets kompetence.

Disclaimer, manglende begrundelse for undersøgelse i patentansøgning samt MIC-værdier

Klagerne har dels til støtte for påstanden om Indklagedes uberettigede tilegnelse af forsøgsdata, dels som selvstændige anbringender for at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt, anført en række forhold vedrørende en disclaimer, be-



grundelse for udførte undersøgelser samt anførte MIC-værdier i den indklagede patentansøgning som redegjort for ovenfor i afsnit 5.4.1.

Indklagede har i det hele påstået sig frifundet for påstanden om videnskabelig uredelighed.

Udvalget bemærker som ovenfor anført, at spørgsmålet om en eventuel tilegnelse af forsøgsdata falder uden for UVVU's kompetence. Udvalget finder endvidere, at de øvrigt rejste forhold alle vedrører uenighed om videnskabelige teories holdbarhed. Udvalget har derfor ikke kompetence til at tage stilling hertil, jf. UVVU-bekendtgørelsen, § 3.

7.4. Sammenfatning

Sammenfattende finder udvalget, at Indklagede ikke har handlet videnskabeligt uredeligt, jf. § 2, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012, under udarbejdelse og afrapportering af følgende videnskabelige produkt:

- [Patentansøgning].

8. Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. § 34 i lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Anne Thalbitzer
Formand for Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning og
Innovation