

AFGØRELSE

25. maj 2023

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt sker via Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnr. 2023-02

Ved e-mail af 15. februar 2023 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) anmeldte

anmelder (anmelder)

anmeldte (anmeldte)

idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte i sit produkt

produktet

har publiceret materiale, der er indsamlet ulovligt.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på skriftligt grundlag og har truffet afgørelse om at afvise at realitetsbehandle sagen, fordi den falder uden for nævnets kompetence.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at anmeldte fra (*tekst udeladt*) indsamlede data som led i et lic.scient.-projekt og i den forbindelse anvendte

den såkaldte (*tekst udeladt*). Anmeldte ansøgte først sent i projektforsløbet (*tekst udeladt*) om tilladelse til at bruge metoden, og da (*tekst udeladt*) fik afslag på at anvende denne, valgte (*tekst udeladt*) alligevel at anvende metoden de sidste uger i den periode, hvor (*tekst udeladt*) indsamlede data.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af lovens § 3, stk. 1, nr. 1-4, fremgår:

I denne lov forstås ved:

- 1) *Videnskabelig uredelighed: Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.*
- 2) *Fabrikering: Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 3) *Forfalskning: Manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer samt ændring eller udeladelse af data eller resultater, hvorved forskning fremstår misvisende.*
- 4) *Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.*

Det fremgår af lovens § 3, stk. 2, nr. 3, at:

Videnskabelig uredelighed, jf. stk. 1, nr. 1, omfatter ikke

- 3) *spørgsmål om forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt.*

Nævnet kan i henhold til lovens § 13, nr. 1, afvise at realitetsbehandle en sag, når sagen falder udenfor nævnets kompetence.

Nævnets vurdering af sagen

Sagen drejer sig om publicering af data, der efter det oplyste ikke er indsamlet med den fornødne tilladelse.

Da sagen hverken vedrører fabrikering, forfalskning eller plagiering, som disse begreber er defineret i loven, vedrører den ikke et spørgsmål om videnskabelig uredelighed. Sagen er derfor ikke omfattet af nævnets kompetence.

Nævnet afviser herefter at realitetsbehandle denne sag.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *anmeldte*.