



Referat af årsmøde for medlemmer af korps af formænd for lektorbedømmelsesudvalg den 20. november 2014

6. januar 2015

Styrelsen for Videregående
Uddannelser

Dagsorden:

1. Velkomst
2. Erhvervsakademiernes erfaringer med den nye bekendtgørelse
v. Asger Rabølle Nielsen, uddannelsesdirektør, Erhvervsakademiet Lillebælt
3. Professionshøjskolernes erfaringer med den nye bekendtgørelse
v. Jørgen Thorslund, forsknings- og udviklingsdirektør, UC Lillebælt
4. Præcisering af regelgrundlaget for lektorbedømmelse
5. Dialog og spørgsmål
6. Afrunding

Bredgade 43
1260 København K
Tel. 7231 7800
Fax 7231 7801
Mail uds@uds.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsbehandler
Anne Marie Ladefoged
Mail aml@uds.dk

Ref.-nr. [Click here to enter text.](#)

Ad 1. Velkomst

Kontorchef Peder Michael Sørensen (Styrelsen for Videregående Uddannelser) bød velkommen til mødet.

Baggrunden for mødet er, at der er gået godt et år siden den nye stillingsstruktur og bekendtgørelse for lektorbedømmelse trådte i kraft. Nu er det tid til at mødes og udveksle erfaringer med anvendelsen af bekendtgørelsen.

Ad 2. Erhvervsakademiernes erfaringer med den nye bekendtgørelse v. Asger Rabølle Nielsen, uddannelsesdirektør, Erhvervsakademiet Lillebælt

Asger Rabølle præsenterede erhvervsakademiernes erfaringer – slides er vedlagt.

Ad 3. Professionshøjskolernes erfaringer med den nye bekendtgørelse v. Jørgen Thorslund, forsknings- og udviklingsdirektør, UC Lillebælt



Jørgen Thorslund præsenterede professionshøjskolernes erfaringer – slides er vedlagt.

Ad 4. Præcisering af regelgrundlaget for lektorbedømmelse

Peder Michael Sørensen spurgte indledningsvist, om der var grundlag for at afholde et kursus i forvaltningsloven for lektorbedømmelsesudvalgsformænd. Det var der opbakning til, og Styrelsen for Videregående Uddannelser vil tage initiativ til at afholde et kursus i foråret 2015.

Herefter præciserede Peder Michael Sørensen forvaltningslovens bestemmelser i relation til bedømmelsesudvalgene. Notat om forvaltningsloven er vedlagt til orientering.

Herudover præciserede Peder Michael Sørensen udvalgte punkter i relation til lektorbedømmelsesbekendtgørelsen:

Styrelsen for Videregående
Uddannelser

- *Ansættelsesinstitutionen nedsætter lektorbedømmelsesudvalget*
Det er institutionens ansvar at nedsætte lektorbedømmelsesudvalget, herunder at sikre, at lektorbedømmelsesudvalget er sammensat i overensstemmelse med bestemmelserne i lektorbekendtgørelsens § 5. De påhviler endvidere institutionen at påse, at formalia for anmodningen er overholdt, f.eks. antal sider, før anmodningen sendes til udvalget.
- *Formanden har ansvaret for udvalgets arbejde*
At formanden har ansvaret for udvalgets arbejde betyder, at denne skal sikre, at alle frister og øvrige regler for lektorbedømmelsen i bekendtgørelsen overholdes, herunder at bedømmelsesgrundlaget er i orden, og at forvaltningslovens regler overholdes. Det er vigtigt, at bekendtgørelsens procesregler og forvaltningslovens regler overholdes, da udvalgets afgørelse ved tilsidesættelse heraf kan erklæres ugyldig, og det vil være nødvendigt for institutionen at nedsætte et nyt udvalg til at foretage en ny bedømmelse.
- *Ved lektorbedømmelsen bedømmes adjunktens kompetencer*
Lektorbedømmelsesudvalget skal alene vurdere adjunktens/ansøgerens kompetencer iht. lektorbedømmelsesbekendtgørelsens bilag 1. Udvalget skal dermed ikke vurdere forhold, der er reguleret af stillingsstrukturen eller overgangsordninger, dvs. fx kvalifikationsniveau ved ansættelse, dispensation for undervisning ved grunduddannelse eller videre- og efteruddannelse, merit i adjunktforløbet, adjunktforløbets tilrettelæggelse (herunder om forsknings- og udviklingsaktiviteter ligger indenfor eller uden for definitionen) og indstilling til fast-track bedømmelse. Udvalget skal vurdere adjunktens kompetencer – ikke måden hvorpå kompetencerne er opnået.
- *Bedømmelsesgrundlaget*
Bedømmelsesgrundlaget for lektorbedømmelsen er adjunktens anmodning om lektorbedømmelse. Bedømmelsesudvalget skal om nødvendigt indhente yderligere oplysninger. Udvalget skal træffe sin vurdering af, om ad-



junkten opfylder kriterierne for lektorbedømmelse på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Det er udvalgets pligt at sikre, at de har tilstrækkeligt med oplysninger til at kunne træffe en afgørelse. Fx kan det være nødvendigt at indhente faktuelle oplysninger til brug for vurderingen. De tilvejebragte informationer skal indgå i bedømmelsesgrundlaget, og adjunkten skal gøres bekendt hermed.

➤ *Udkast til bedømmelse i høring*

Det følger af lektorbedømmelsesbekendtgørelsen, at senest 2 måneder og 2 uger efter at ansættelsesinstitutionen har modtaget adjunktens anmodning om lektorbedømmelse, skal udvalget afgive et skriftligt og begrundet bedømmelsesudkast til adjunkten. Denne bestemmelse er endvidere i overensstemmelse med reglerne i forvaltningsloven om partshøring. Har udvalget som grundlag for sin bedømmelse inddraget andet materiale end det af adjunkten fremsendte, skal adjunkten samtidig gøres bekendt hermed. Adjunkten har herefter en frist på otte kalenderdage fra modtagelsen af udkastet til at afgive en udtalelse vedrørende faktuelle uoverensstemmelser mellem bedømmelsesgrundlaget og bedømmelsesudkastet.

Styrelsen for Videregående
Uddannelser

Ad 5. Dialog og spørgsmål

En række spørgsmål blev rejst og drøftet:

➤ *Supplerende oplysninger*

Der blev stillet en række spørgsmål til rammerne for, hvornår udvalget skal indhente supplerende oplysninger og indkalde ansøger til en samtale?

Svar: Styrelsen har noteret, at der er uklarhed om, hvornår et udvalg skal indhente supplerende oplysninger. Styrelsen vil i løbet af foråret 2015 udarbejde et notat til formændene med eksempler på, hvornår det er relevant at indhente supplerende oplysninger, samt hvornår det ikke er relevant at indhente supplerende oplysninger.

➤ *Habilitetsregler ift. små uddannelser/fagmiljøer*

I de små uddannelser/fagmiljøer kender de fleste hinanden. Er man inhabil ved bedømmelse af fagfæller?

Svar: Nej. Det kan ikke undgås af fagfæller vil komme til at bedømme hinanden. Der henvises i øvrigt til vedlagte notat om forvaltningsloven.

➤ *Begrundelse for dispensation for undervisning ved grunduddannelse/VEU*

Det fremgår af bekendtgørelsens bilag 1, at:

"Hvor en institution på baggrund af en konkret og saglig vurdering af, at en grunduddannelse ved institutionen ikke har et tilstrækkeligt matchende udbud af efter- og videreuddannelse, eller en videre- og efteruddannelse ved institutionen ikke har et tilstrækkeligt matchende udbud af grunduddannelse, har fastsat en adjunktplan, der ikke indeholder arbejdsopgaver inden for enten grunduddannelse eller efter- og videreuddannelse, kan det fraviges, at adjunkten skal demonstrere de under b anførte kompetencer inden for det opgaveområde, som adjunktplanen ikke indeholder arbejdsopgaver indenfor."



Betyder det, at bedømmelsesudvalget skal bede om institutionens begrundelse for dispensation, hvis den ikke indgår i det materiale institutionen har sendt frem?

Svar: Nej. Formuleringen i bilag 1 henviser til den dispensationsmulighed institutionen har, jf. reglerne i stillingsstrukturen. Formuleringen betyder, at bedømmelsesudvalget – hvor institutionen har foretaget en dispensation – skal fravige at vurdere adjunktens kompetencer ift. de opgaveområder, der er dispenseret fra.

Hvorvidt institutionerne fortolker reglerne i stillingsstrukturen korrekt er et forhold mellem institutionerne og Styrelsen for Videregående Uddannelser, der er tilsynsmyndighed.

Styrelsen for Videregående Uddannelser vil overveje, om der i lektorbedømmelsesbekendtgørelsen skal indføres en bestemmelse om, at institutionen ved videresendelse af lektoranmodningen til lektorbedømmelsesudvalget samtidig skal give meddelelse til udvalget, hvis der er foretaget en dispensation iht. stillingsstrukturen, og hvad der i givet fald er dispenseret fra. En sådan meddelelse skal ikke indeholde en begrundelse, men alene tjene til at oplyse bedømmelsesudvalget om dispensationen, så udvalget kan se bort fra at vurdere kompetencer for dispenserede opgaver i sin bedømmelse af lektoranmodningen.

Styrelsen for Videregående
Uddannelser

➤ *Fortrolighed*

Har man lov til at drøfte lektoranmodningen, arbejdet i lektorbedømmelsesudvalget og lektorbedømmelsen med andre?

Svar: Nej. Lektorbedømmelsesudvalgets arbejde er underlagt fortrolighed.

➤ *Klagevejledning*

Skal klagevejledning kun indgå ved negativ bedømmelse – eller skal den altid indgå?

Svar: Afgørelser der ikke giver den pågældende ”medhold”, skal ledsages af en klagevejledning. Klagevejledningen skal angive klageinstans og oplysning om fremgangsmåde ved klagen, herunder, at det efter bekendtgørelsen alene er retlige spørgsmål, der kan påklages til styrelsen.

➤ *Udvalgets sammensætning*

Kan bedømmelsesudvalgsformandens kompetencer indgå i vurderingen af, at udvalget samlet set har de nødvendige kvalifikationer og kompetencer?

Svar: Nej. Udvalgets formand er ’myndighedsperson’ og har ansvaret for udvalgets arbejde. Udvalget to øvrige medlemmer ”skal have kvalifikationer på mindst samme niveau som lektorer og samlet set have faglig, pædagogisk og erhvervs- eller professionsrettede kompetencer samt kompetencer inden for forsknings- og udviklingsaktiviteter inden for det fagområde, som adjunkten hovedsagelig har arbejdet med i adjunktperioden.”, jf. lektorbedømmelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Det påhviler institutionen at sikre, at udvalgets to



øvrige medlemmer samlet set besidder de nævnte kompetencer. Hvis en bedømmelsesudvalgsformand får ansvaret for et udvalg, hvor de øvrige to udvalgsmedlemmer ikke samlet set vurderes at besidde de nævnte kompetencer, skal udvalgsformanden påpege det over for institutionen og bede om, at der nedsættes et bedømmelsesudvalg, der lever op til bestemmelserne i bekendtgørelsens § 5.

➤ *Definition af forskning- og udviklingsaktiviteter*

Hvad falder under definitionen 'forsknings- og udviklingsaktiviteter'?

Svar: Forsknings- og udviklingsaktiviteter omfatter dels aktiviteter i henhold til den almene internationale definition af forsknings- og udviklingsaktiviteter (Frascati-manualen) og dels væsentlige innovationsaktiviteter, hvor eksisterende forskningsviden og/eller anden viden omsættes i uddannelse og/eller praksis.

Styrelsen for Videregående
Uddannelser

Bemærk: Det er ikke udvalgets opgave at vurdere, om en adjunkt har haft en tilstrækkelig mængde forsknings- og udviklingsopgaver (jf. ovenfor om vurdering af kompetencer). Udvalget skal alene vurdere adjunktens kompetencer iht. bilag 1. Adjunktens kompetencer kan også være opnået før ansættelsen som adjunkt, fx via en ph.d.-grad eller ved tidligere deltagelse i forsknings- og udviklingsaktiviteter.

Ad 6. Afrunding

Peder Michael Sørensen konkluderede, at dagen havde været udbytterig, og at oplæg, drøftelse og spørgsmål vil danne et godt grundlag for det videre arbejde med lektorbedømmelsessystemet. Styrelsen vil som aftalt etablere et kursus i forvaltningsloven for formænd for lektorbedømmelsesudvalg i foråret, og næste år ved samme tid, vil formændene igen blive indkaldt til årsmøde.