

AFGØRELSE

Ved e-mail af 24. juni 2019 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte i sit produkt

Produktet

der er en afhandling, som anmeldte som led i sit ph.d.-studium har indleveret ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden, i en række tilfælde har tilegnet sig tekst uden retmæssige kreditering af

(kilde nr. 1)

(kilde nr. 2)

(kilde nr. 3)

(kilde nr. 4)

(kilde nr. 5)

(kilde nr. 6)

(kilde nr. 7)

(kilde nr. 8)

(kilde nr. 9)

og

(kilde nr. 10).

Anmeldte påstår, at han ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

5. oktober 2020

Kontakt til Sekretariatet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk
CVR-nr. 34042012

Sagsnummer
2019-10

Ref.-nr.
19/15428

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sine møder den 12. december 2019 og den 6. februar 2020 og traf på sit møde den 18. juni 2020 afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt. Nævnet hørte herefter anmeldte om sit udkast til afgørelse, og anmeldte fremsatte sine bemærkninger til udkastet ved e-mail af 13. juli 2020. På sit møde den 1. oktober 2020 behandlede nævnet sagen i lyset af anmeldtes bemærkninger. Anmeldtes bemærkninger gav ikke nævnet anledning til en ændret vurdering af sagen. Nævnet har herefter truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammershøj, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen anført, at anmeldtes produkt efter indlevering blev scannet for tekstlighed ved hjælp af Ithenticate-programmet, og at det følger af Ithenticate-rapporten, at produktet indeholder flere tekstsammenfald, der giver mistanke om plagiering. Endvidere har anmelder anført, at der er tale om 13 problematiske tekstsammenfald, som åbenbart er direkte kopiering og kun få steder parafrasering.

Anmeldte har anført, at han anerkender de fund, der ved brug af Ithenticate-programmet er gjort i hans produkt. Endvidere har anmeldte anført, at det ikke var hans hensigt at plagiere. Årsagen til den kopierede tekst i hans produkt skal findes i hans arbejdsmetode gennem hele ph.d.-forløbet; han samlede egne noter, udtalelser og opfattelser fra andre forfattere i et løbende dokument, og kopierede uheldigvis afsnit fra dette dokument over i sit produkt uden at være opmærksom på, at nogle af afsnittene var en blanding af egne formuleringer og kopieret tekst. Han anvendte metoden for at undgå at glemme vigtige opfattelser og at sikre empirisk data.

Anmeldtes hovedvejleder har navnlig oplyst, at hun kan bekræfte, at anmeldte anvendte et løbende dokument, hvori han samlede forskellige dele, ideer og tanker.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget til-egnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resul-tater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af ek-sempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstplassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke blandt andet:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe be-tydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forsk-ningen

Det fremgår af bemærkningerne til lovens definition af videnskabelig urede-lighed, afsnit 3.4.3.1:

Definitionen af videnskabelig uredelighed forventes med lovforslaget at omfatte de mest alvorlige brud på ansvarlig forskningspraksis, dvs. grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning eller plagiering, som er be-gået forsætligt eller groft uagtsomt. Videnskabelig uredelighed udgør dermed en delmængde af brud på ansvarlig forskningspraksis. Hen-sigten med lovforslaget er at udskille denne delmængde til behand-ling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, mens de resterende til-fælde af brud på ansvarlig forskningspraksis behandles af forsknings-institutionerne som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets §§ 4 og 19. Den foreslåede definition skal ses i sammenhæng med den fo-reslåede bagatelgrænse for videnskabelig uredelighed i lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 1, jf. nærmere om bestemmelsen nedenfor. Selvom det foreslås, at ordene alvorlige brud udgår af definitionen, er det med lovforslaget fortsat hensigten, at det alene er kvalificerede og grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, der kan betragtes som videnskabelig uredelighed.

Endvidere fremgår det af lovens bemærkninger til § 3, stk. 2, nr. 1:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til viden-

skabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Nævnets vurdering af sagen

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmeldtes produkt

Anmeldtes produkt er en ph.d.-afhandling, som anmeldte har indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se senest nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der

er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Se hertil i det hele Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredeligheds afgørelse af 2. december 2014, sag nr. 13/017306-57.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i de 13 tilfælde, som anmelder har redegjort for i sin anmeldelse.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1, se produktets side [...], punkt [...], (*tekst udeladt*), er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plageriet fra kilde nr. 1.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...], punkt [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 137 ord (<i>tekst udeladt</i>) 23 ord (<i>tekst udeladt</i>) 16 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 139 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra kilde nr. 1 uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har indsat en henvisning til den oprindelige kilde, der danner grundlag for den citerede tekst i kilde nr. 1, idet læseren herved forledes til at tro, at anmeldtes tekst, hvorved den oprindelige kilde sammenfattes, er skrevet af anmeldte og ikke af forfatterne til kilde nr. 1.

I tilfælde nr. 2, se produktets side [...], punkt [...], (*tekst udeladt*), (*tekst udeladt*), er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plageriet fra kilde nr. 2.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...], <i>(tekst udeladt)</i>
<i>(tekst udeladt) 22 ord</i> <i>(tekst udeladt) 22 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 28 ord</i>

Nævnet finder, at der ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde. Nævnet har herved lagt vægt på en sammenligning af de to tekster, hvor den kilde, som anmelder henviser til, er en internetside uden oplyst forfatter, og at anmeldte i sin tekst har henvist til en kilde, der efter en konkret vurdering giver et grundlag for anmeldtes tekst.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

I tilfælde nr. 3, se produktets side [...] og [...], punkt [...], *(tekst udeladt)* på side [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plageriet fra kilde nr. 3.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt) 100 ord</i> <i>(tekst udeladt) 24 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 100 ord</i>

Anmeldte har ordret gengivet en tekst, der svarer til teksten fra kilde nr. 3. I tilknytning til sin tekst har anmeldte i en fodnote henvist til en kilde, der har samme forfatter som kilde nr. 3. Efter de for nævnet foreliggende oplysninger er der ikke et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at fastslå, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra kilde nr. 3.

I tilfælde nr. 4, se produktets side [...], punkt [...] *(tekst udeladt)*, er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plageriet fra kilde nr. 4.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt) 70 ord</i> <i>(tekst udeladt) 51 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 79 ord</i> <i>(tekst udeladt) 53 ord</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 5, se produktets side [...], punkt [...], *(tekst udeladt)*, *(tekst udeladt)*, er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plageriet fra kilde nr. 5.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, (tekst udeladt)
(tekst udeladt) 27 ord	(tekst udeladt) 28 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 6, se produktets side [...], punkt [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plageriet fra kilde nr. 6.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 76 ord	(tekst udeladt) 81 ord
(tekst udeladt) 15 ord	(tekst udeladt) 70 ord
(tekst udeladt) 71 ord	(tekst udeladt) 18 ord
(tekst udeladt) 40 ord	(tekst udeladt) 32 ord
(tekst udeladt) 41 ord	(tekst udeladt) 36 ord
(tekst udeladt) 44 ord	(tekst udeladt) 44 ord
(tekst udeladt) 31 ord	(tekst udeladt) 23 ord
	(tekst udeladt) 53 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra kilde nr. 6 uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 7, se produktets side [...], (tekst udeladt), er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plageriet fra kilde nr. 6.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 53 ord	(tekst udeladt) 62 ord
(tekst udeladt) 29 ord	(tekst udeladt) 36 ord
(tekst udeladt) 40 ord	(tekst udeladt) 33 ord
(tekst udeladt) 41 ord	(tekst udeladt) 24 ord
(tekst udeladt) 14 ord	(tekst udeladt) 22 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 8, se produktets side [...], (tekst udeladt), er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plageriet fra kilde nr. 6.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 52 ord (tekst udeladt) 41 ord	(tekst udeladt) 50 ord. (tekst udeladt) 41 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 9, se produktets side [...], andet afsnit, er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plageriet fra kilde nr. 7.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 59 ord (tekst udeladt) 29 ord	(tekst udeladt) 61 ord (tekst udeladt) 29 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret enkelte ord.

I tilfælde nr. 10, se produktets side [...], punkt [...], er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plageriet fra kilde nr. 8.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldt produkt, side [...]	Citering af kilden
(tekst udeladt) 72 ord (tekst udeladt) 13 ord	(tekst udeladt) 60 ord

Anmeldte har i sit tekststykke, der er citeret ovenfor, indsat en fodnote efter første sætning, der henviser til kilden. Læseren forledes herved til at tro, at de følgende sætninger er anmeldtes egne og ikke stammer fra den kilde, der henvises til i fodnoten. Nævnet finder på denne baggrund, at anmeldte ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 11, se produktets side [...], figur, er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plageriet fra kilde nr. 8.

Nedenfor er de to figurer omtalt i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden
(figur udeladt)	(figur udeladt)

Anmeldte har i sit tekststykke, der er citeret ovenfor i forbindelse med tilfælde nr. 10, som anført samme sted indsat en fodnote efter første sætning, der henviser til kilden også i tilfælde nr. 11. Læseren forledes herved til at tro, at figuren er anmeldtes, og at den ikke stammer fra den kilde, der henvises til i fodnoten. Nævnet finder på denne baggrund, at anmeldte har anvendt figuren fra den anførte kilde uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 12, se produktets side [...], punkt [...], (tekst udeladt), er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plageriet fra kilde nr. 9.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...] i artiklen
(tekst udeladt) 63 ord	(tekst udeladt) 65 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret enkelte ord.

I tilfælde nr. 13, se produktets side [...], punkt [...], (tekst udeladt), er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret fra kilde nr. 10.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden side [...]
(tekst udeladt) 55 ord	(tekst udeladt) 52 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i en række tilfælde brugt tekst fra forskellige kilder, herunder ved parafrasering, uden at kreditere disse, se tilfælde nr. 1, 4-13. Under hensyn til antallet af tilfælde og de enkelte tilfældes karakter og omfang finder nævnet, uanset oplysningerne om anmeldtes arbejdsform, at anmeldte i hvert fald ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på, at anmeldtes produkt består af syv kapitler, hvoraf tilfælde nr. 1 og 4-9 findes i produktets, kapitel [...], (tekst udeladt), hvor navnlig en række begreber af betydning

for produktets emne diskuteres og afgrænses. Tilfælde nr. 10 og 11 findes i produktets kapitel [...], (*tekst udeladt*), hvor der navnlig redegøres for den forskning, der blev gennemført i tilknytning til produktet. Tilfælde nr. 12 findes i produktets kapitel [...], (*tekst udeladt*), hvor anmeldte diskuterer og vurderer metodevalg i produktet. Endelig har nævnet lagt vægt på, at tilfælde nr. 13, der består af [...] linje, findes i kapitel [...], (*tekst udeladt*), der i alt består af [...] linje, og at den der plagierede tekst fremstår som en del af anmeldtes egne refleksioner og anbefalinger til fremtidig forskning.

På denne baggrund er det nævnets samlede vurdering, at plagieringen ikke har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Sagens behandlingstid skyldes blandt andet krisen som følge af Covid-19.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til (*forskningsinstitutionen*).