

AFGØRELSE

22. marts 2021

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt sker via Sekretariatet for
Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed nvu@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 72317800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnr. 2020-04

Ref.-nr. 20/07956

Ved e-mail af 6. februar 2020 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende ph.d.-studerende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit videnskabelige produkt

produktet produktet

ved at have tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering af

kilde nr. 1 kilde nr. 1

kilde nr. 2 kilde nr. 2

kilde nr. 3 kilde nr. 3

kilde nr. 4 kilde nr. 4

kilde nr. 5 kilde nr. 5

kilde nr. 6 kilde nr. 6

kilde nr. 7 kilde nr. 7

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 18. juni 2020 og har herefter på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Daniel-
sen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Ham-
mershøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas,
professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor,
dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har anført, at iThenticate-rapporten viser flere eksempler på tekstsam-
menfald i form af parafrasering med kilde nr. 1 uden tydelig angivelse af, at der er
tale om næsten ordret gengivelse. Endvidere har anmelder anført, at der er flere
eksempler på tekstsammenfald med øvrige kilder uden tydelig angivelse af, at der
er tale om ordret eller næsten ordret gengivelse.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Anmeldte har heroverfor navnlig anført, at det har vist sig, at der i produktets teori-
afsnit er sammenfald mellem produktets beskrivelser af (*tekst udeladt*) og beskri-
velserne af samme teori i kilde nr. 1. Produktet og kilde nr. 1 benytter teoriens ter-
mer og gennemgår systematisk teoriens bestanddele. Både produktet og kilden
læner sig op ad (*tekst udeladt*) brug af sprog og narrativer. Der findes derfor ud-
tryk og sætninger i produktet og kilde nr. 1 som er enslydende. Endvidere har an-
meldte anført, at han har lavet plagiattekst, men han erkender, at arbejdet ikke er
gjort godt nok, og at fejlen skyldes utilstrækkelig opmærksomhed på "plagiaris-
mens" kriterier og vilkår. Anmeldte har desuden anført, at den litteratur og de artik-
ler, anmeldte har læst, har haft indvirkning på hans sprogbrug. Endelig har an-
meldte anført, at han ikke har haft tanker om at snyde nogen for kreditering og
derved sabotere tre års forskningsarbejde.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig ure-
delighed m.v. (loven).

Nævnets kompetenceområde er blandt andet beskrevet i lovens § 4, stk. 1:

*Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig
uredelighed i videnskabelige produkter. [...]*

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

*Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i
forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.*

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117
af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale
om et videnskabeligt produkt, at

*Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området,
hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt*

som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Videnskabelig uredelighed: Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Plagiering er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retsmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1 omfatter videnskabelig uredelighed ikke

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen, [...]

Det fremgår af bemærkningerne til lovens definition af videnskabelig uredelighed, afsnit 3.4.3.1:

Definitionen af videnskabelig uredelighed forventes med lovforslaget at omfatte de mest alvorlige brud på ansvarlig forskningspraksis, dvs. grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning eller plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt. Videnskabelig uredelighed udgør dermed en delmængde af brud på ansvarlig forskningspraksis. Hensigten med lovforslaget er at udskille denne delmængde til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, mens de resterende tilfælde af brud på ansvarlig forskningspraksis behandles af forskningsinstitutionerne som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets §§ 4 og 19. Den foreslåede definition skal ses i sammenhæng med den foreslåede bagatelgrænse for videnskabelig uredelighed i lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 1, jf. nærmere om bestemmelsen nedenfor. Selvom det foreslås, at ordene alvorlige brud udgår af definitionen, er det med lovforslaget fortsat hensigten, at det alene er kvalificerede og grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, der kan betragtes som videnskabelig uredelighed.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Endvidere fremgår det af lovens bemærkninger til § 3, stk. 2, nr. 1:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Det foreslås, at bagatelgrænsen ikke kun relaterer sig til det videnskabelige budskab i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører, idet der kan være fabrikering, forfalskning eller plagiering i eksempelvis metodegrundlaget eller analyser i produktet, som ikke nødvendigvis påvirker det videnskabelige budskab. På tilsvarende vis er definitionen af videnskabelig uredelighed efter bestemmelsens stk. 1, nr. 1, ikke begrænset til kun at vedrøre forhold, der påvirker det videnskabelige budskab i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører.

Efter lovens § 3, stk. 1, nr. 5, forstås der ved tvivlsom forskningspraksis følgende:

Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i forskning og andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.

Nævnets mulighed for at oversende sager indeholdende forhold om mulig tvivlsom forskningspraksis fremgår af lovens § 17:

I tilfælde, hvor Nævnet for Videnskabelig Uredelighed vurderer, at en sag kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, som af nævnet vurderes til ikke at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet oversende sådanne forhold til den relevante forskningsinstitution til videre behandling.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt

Anmelders produkt er en ph.d.-afhandling, som anmeldte har indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Det fremgår af lovens bemærkninger, at ph.d.-afhandlinger hører til det helt klare kerneområde for begrebet videnskabelige produkt. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor kompetent til at behandle sagen, jf. lovens § 4, stk. 1.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, senest nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet har efter en samlet vurdering og på baggrund af det af *forskningsinstitutionen* fremsendte materiale, der i det væsentligste har bestået af en iThenticate-rapport, taget udgangspunkt i 21 tilfælde.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retsmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord eller sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retsmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredeligheds afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], [...] . afsnit, og kilde nr. 1 side [...], nederst.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
(tekst udeladt) 108 ord	(tekst udeladt) 101 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at produktet i sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, indeholder tekst fra kilden uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte i sit tekstafsnit har indsat en henvisning til den teoretiker, som kilde nr. 1 redegør for.

I tilfælde nr. 2 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...], [...-...]. afsnit og kilde nr. 1 side [...],[...] . afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
(tekst udeladt) 125 ord	(tekst udeladt) 124 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at produktet i sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, indeholder tekst fra kilden uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte i sit tekstafsnit har indsat en henvisning til de teoretikere, som kilde nr. 1 redegør for.

I tilfælde nr. 3 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...],[...] afsnit og kilde nr. 1 side [...],[...] afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
(tekst udeladt) 72 ord	(tekst udeladt) 54 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at produktet i sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, indeholder tekst fra kilden uden at kreditere denne.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

I tilfælde nr. 4 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...],[...]afsnit og kilde nr. 1 side [...] nederst og side [...],[...]afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene et udsnit gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
(tekst udeladt) 61 ord (tekst udeladt) 23 ord	(tekst udeladt) 92 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 5 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...],[...]afsnit og kilde nr. 1 side [...],[...] afsnit og side [...],[...] afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene et udsnit gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
(tekst udeladt) 61 ord (tekst udeladt) 52 ord[...] (tekst udeladt) 23 ord[...] (tekst udeladt) 53 ord	(tekst udeladt) 62 ord (tekst udeladt) 49 ord [...] (tekst udeladt) 15 ord [...] (tekst udeladt) 24 ord [...] (tekst udeladt) 34 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at produktet i tekstafsnittet, der er citeret ovenfor, indeholder tekst fra kilden uden at kreditere denne. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har tilført enkelte ord, ændret sætningsstrukturer eller henvist til en teoretiker.

I tilfælde nr. 6 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...-...]. afsnit og kilde nr. 1 side[...],[...-...]. afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
(tekst udeladt) 59 ord	(tekst udeladt) 96 ord
(tekst udeladt) 36 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at produktet i tekstafsnittet, der er citeret ovenfor, indeholder tekst fra kilden uden at kreditere denne. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har tilført enkelte ord og ændret sætningsstrukturer.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

I tilfælde nr. 7 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...]. afsnit og kilde nr. 1 side[...],[...]afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
(tekst udeladt) 82 ord	(tekst udeladt) 64 ord

På dette grundlag er det ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at produktet i tekstafsnittet, der er citeret ovenfor, indeholder tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 8 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...]. afsnit og kilde nr. 1 side[...],[...] og [...] afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
(tekst udeladt) 63 ord	(tekst udeladt) 16 ord
	(tekst udeladt) 61 ord

På dette grundlag er det ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 9 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...]. afsnit og kilde nr. 1 side[...],[...] og [...] afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene et udsnit gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
(tekst udeladt) 39 ord	(tekst udeladt) 39 ord
(tekst udeladt) 31 ord	[...]

[...]	(tekst udeladt) 31 ord
-------	------------------------

På dette grundlag er det ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 10 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...] afsnit og kilde nr. 1 side[...],[...]og[...]. afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
(tekst udeladt) 86 ord	[...] (tekst udeladt) 27 ord (tekst udeladt) 24 ord [...] (tekst udeladt) 22 ord

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at produktet i tekstafsnittet, der er citeret ovenfor, indeholder tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 11 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...] og[...]. afsnit og kilde nr. 1 side[...],[...] afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene et udsnit gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
(tekst udeladt) 51 ord [...] (tekst udeladt) 24 ord. [...]	(tekst udeladt) 66 ord [...] (tekst udeladt) 22 ord [...]

På dette grundlag er det dokumenteret, at produktet i tekstafsnittet, der er citeret ovenfor, indeholder tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 12 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...] afsnit og side[...],[...] og[...]. afsnit, og kilde nr. 1 side[...],[...]og[...]. afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene et udsnit gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
-------------------------------	-------------------------

[...]	(tekst udeladt) 28 ord
(tekst udeladt) 25 ord.	[...]
(tekst udeladt) 47 ord	(tekst udeladt) 41 ord
[...]	[...]
(tekst udeladt) 61 ord	(tekst udeladt) 78 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at produktet i tekstafsnittet, der er citeret ovenfor, indeholder tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 13 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...] og [...] afsnit og kilde nr. 1 side[...],[...] afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
[...] (tekst udeladt) 28 ord	[...] (tekst udeladt) 15 ord
[...] (tekst udeladt) 44 ord	[...]
	(tekst udeladt) 28 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at produktet i tekstafsnittet, der er citeret ovenfor, indeholder tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 14 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...] afsnit og kilde nr. 1 side[...],[...] afsnit.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 1
[...] (tekst udeladt) 32 ord	[...] (tekst udeladt) 39 ord

På dette grundlag er det ikke med tilstrækkelig sikkerhed dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har parafraseret tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 15 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...] afsnit og kilde nr. 2, som er en hjemmeside.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag, herunder ved egen brug af gængse søgeværktøjer, ikke afgøre, om der de anførte steder i anmeldtes produkt er brugt tekst fra kilde nr. 2. Det er i anmeldelsen ikke nærmere angivelse af kildens dato eller vedlagt udskrift fra hjemmesiden. Se i øvrigt ovenfor under afsnit "Anmeldelsens udformning".

I tilfælde nr. 16 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...] afsnit og kilde nr. 3, som er en hjemmeside.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 3
(tekst udeladt) 30 ord	(tekst udeladt) 30 ord

Anmeldtes tekstafsnit, der er citeret ovenfor, er almen kendt viden, der kan beskrives uden kildeangivelse. Anmeldte har derfor ikke brugt tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 17 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...] afsnit og kilde nr. 4, som er en hjemmeside.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 4
(tekst udeladt) 43 ord	(tekst udeladt) 50 ord
(tekst udeladt) 20 ord	(tekst udeladt) 9 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

I første del af anmeldtes tekstafsnit, der er citeret ovenfor, henvises der til, at definitionen fremgår af (tekst udeladt). Anmeldte har derfor i denne del af sit tekstafsnit ikke brugt tekst fra kilden uden at kreditere denne.

Anden del af anmeldtes tekstafsnit er en sammenfatning af, i hvilke (tekst udeladt). På dette grundlag er det dokumenteret, at produktet i denne del af tekstafsnittet, der er citeret ovenfor, indeholder tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 18 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...] og [...] afsnit og kilde nr. 5, som er en hjemmeside.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 5
(tekst udeladt) 76 ord	(tekst udeladt) 107 ord
(tekst udeladt) 31 ord	

Kilde nr. 5 gengiver blandt andet (tekst udeladt) og der henvises i produktet til vejledningen med (tekst udeladt). Efter en konkret vurdering finder nævnet, at anmeldte ikke har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 19 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side[...],[...]9. og kilde nr. 6, som er en hjemmeside.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene deres indledende ord gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

Citering af anmeldtes produkt	Citering af kilde nr. 6
(tekst udeladt) 27 ord	(tekst udeladt) 21 ord
(tekst udeladt) 21 ord	

Det fremgår af tekstafsnittet fra anmeldtes produkt, side[...], at anmeldte indlednings- og afslutningsvis henviser til (tekst udeladt) artikel[...], hvoraf de citerede definitioner fremgår. Anmeldte har derfor ikke brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 20 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og kilde nr. 4, som er en hjemmeside.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag, herunder ved egen brug af gængse søgeværktøjer, ikke afgøre, om der det anførte sted i produktet er brugt tekst fra kilde nr. 4. Det er i anmeldelsen ikke nærmere angivelse af kildens dato eller vedlagt udskrift fra hjemmesiden. Se i øvrigt ovenfor under afsnit "Anmeldelsens udformning".

I tilfælde nr. 21 har anmelder henvist til tekstsammenfald på produktets side [...] og kilde nr. 7, som er en hjemmeside.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag, herunder ved egen brug af gængse søgeværktøjer, ikke afgøre, om der de anførte steder i anmeldtes produkt er brugt tekst fra kilde nr. 7. Det er i anmeldelsen ikke nærmere angivelse af kildens dato eller vedlagt udskrift fra hjemmesiden. Se i øvrigt ovenfor under afsnit "Anmeldelsens udformning".

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Sammenfatning

Anmeldte har i en række tilfælde brugt tekst fra kilderne uden at kreditere disse, se tilfælde nr. 1-6 og 10-13. Under hensyn til antallet af tilfælde og de enkelte tilfældes karakter og omfang, herunder anmeldtes oplysning om, at den litteratur han har læst har haft indvirkning på hans sprogbrug, finder nævnet, at anmeldte groft uagtsomt har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på, at anmeldtes produkt består af [...] kapitler, hvor kapitel [...], (*tekst udeladt*), findes på produktets side [...] til [...]. Det nævnte kapitel må betegnes som produktets indledende teoretiske afsnit, og tilfældene af plagiering, bortset fra tilfælde nr. 17, findes kun i dette kapitel.

Nævnet finder, at tilfældenes relative betydning efter en konkret vurdering er begrænset. På denne baggrund er det nævnets samlede vurdering, at plagieringen kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen og rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Nævnet beklager sagens lange behandlingstid, der navnlig skyldes Covid19-krisen og IT-problemer.

.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**