

## AFGØRELSE

18. juni 2024

### Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed  
[nvu@ufm.dk](mailto:nvu@ufm.dk)

Uddannelses- og  
Forskningsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Tel. 7231 7800  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)  
CVR-nr. 3404 2012

Ref.-nr.  
2023-48887

Ved mail af 25. august 2023 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

*forskningsinstitutionen* (forskningsinstitution)

en anmeldelse indgivet af

*anmelder* (anmelder)

vedrørende

*anmeldte* (anmeldte),

idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnet anmodede forskningsinstitutionen om flere oplysninger i sagen. Nævnet modtog yderligere oplysninger den 15. januar 2024, og anmeldelsen anses for endeligt oversendt til nævnet denne dato.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i produktet

*produktet* (produktet)

ved at have tilegnet sig tekst, figurer, resultater og idé uden retmæssig kreditering af

*kilde 1* (kilde nr. 1)

*kilde 2* (kilde nr. 2)

Efter sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at anmelder var førsteforfatter til kilde nr. 1, som den (*tekst udeladt*) blev indleveret med henblik på offentliggørelse i tidsskriftet (*tekst udeladt*), men blev afvist den (*tekst udeladt*)

Nævnet lægger endvidere til grund, at anmeldte i *(tekst udeladt)* cirkulerede kilde nr. 2 (udkast) i forfatterkredsen.

Produktet blev i [...] indleveret til tidsskriftet *(tekst udeladt)*, hvori det blev offentliggjort den *(tekst udeladt)*.

## Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på møder den 23. april og 17. juni 2024. Nævnet har truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer Mikael Friis Rasmussen (formand), professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Klemens Kappel, professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, ph.d. Charlotte Kroløkke og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

## Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen anført navnlig, at anmelder ikke er retmæssigt krediteret for sine bidrag til produktet. Anmelder var førsteforfatter på et manuskript (kilde nr. 1), som blev indleveret og afvist hos tidsskriftet *(tekst udeladt)*. Anmelder blev under sin barselsorlov informeret om, at et opdateret manuskript, som anmelder ikke var medforfatter til, efterfølgende blev indleveret og offentliggjort i tidsskriftet *(tekst udeladt)* (produktet). Grundet ligheder mellem produktet og kilderne, som anmelder har skrevet og delt med medforfatterne i [...], herunder den nøjagtigt samme titel, angår anmeldelsen plagiat. Anmelder har anført, at der foreligger plagiering af ide henset til, at det var anmelders ide at kigge *(tekst udeladt)*, hvilket var afledt af anmelders tidligere arbejde med *(tekst udeladt)*. Anmelders data og resultater fremgår af produktet, ligesom en relevant del af materialet og metodesektionen er skrevet af anmelder. Anmelder udførte i samarbejde med en af de øvrige forskere i gruppen, efter kilde nr. 1 blev afvist, eksperimenter samt samlede og analyserede prøver. Resultaterne stemte imidlertid ikke med anmeldtes hypotese. Denne uoverensstemmelse medførte et øget arbejdspress og resulterede i, at anmelder *(tekst udeladt)*. Anmelder genoptog i slutningen af *(tekst udeladt)* arbejdet med manuskriptet hjemmefra, hvorefter anmelder den *(tekst udeladt)*, *(tekst udeladt)*, rundsendte det sidste manuskript til medforfatterne. I slutningen af *(tekst udeladt)* blev anmelder bekendt med at et manuskript, som anmelder ikke var medforfatter på, var blevet indleveret til tidsskriftet med henblik på offentliggørelse. Anmelder ønskede at acceptere et forslag om et delt førsteforfatterskab med *(tekst udeladt)*, men anmeldte, som var anmelders leder og korresponderende forfatter af produktet, havde imidlertid aftalt et delt førsteforfatterskab til andre forskere. Efter møder og korrespondance om listen af forfattere til manuskriptet opnåedes ikke enighed, og manuskriptet blev i *(tekst udeladt)* indleveret til tidsskriftet *(tekst udeladt)* uden anmelder som medforfatter. Anmelder har endvidere anført, at anmelders navn ikke fremgår under *Acknowledgment*.

Anmeldte har heroverfor anført navnlig, at manglende kreditering er en direkte følge af, at anmelder afviste et rimeligt tilbud om et delt førsteforfatterskab.

Anmelder blev flere gange tilbudt delt førsteforfatterskab over en periode på mere end seks måneder. Anmelder accepterede ikke den forfatterliste, der blev aftalt af de øvrige [...] forfattere, hvor anmelder var opført som nummer to blandt fem førsteforfattere. Anmeldte opgav at forhandle og kontaktede fakultetets ledelse. En gruppe bestående bl.a. af universitetets HR-afdeling og (tekst udeladt) overtog forhandlingerne, men der blev ikke opnået enighed. Anmeldte har endvidere anført, at der var tvivl om anmelders data, idet der ikke kunne findes tilstrækkelig støtte for data i (tekst udeladt), og anmelder ignorerede anmeldtes anmodninger om forklaring af de angiveligt tvivlsomme data. Anmelder har fortsat ikke forklaret eller fremlagt bevis for disse data. Anmeldte og fakultetets ledelse søgte nøje at følge det danske kodeks for integritet i forskning og Vancouver retningslinjerne, og beslutningen om ikke at inkludere anmelder som forfatter eller medforfatter i det endelige manuskript blev truffet i fuld overensstemmelse med kodeks og retningslinjer. Det var (tekst udeladt), der opdagede (tekst udeladt) og fremlagde dokumentation baseret på sin ekspertise i analyse. De fleste af de udsagn, som anmelder inkluderede i den første version af manuskriptet, blev slettet. Anmelders bidrag til de indsamlede data er at sidestille med en teknikers, da anmelder (tekst udeladt), som blev udført af andre forskere. De oprindelige datasæt blev inkluderet i indsendelsen af manuskriptet til tidsskriftet (tekst udeladt) (kilde nr. 1) og efterfølgende udvidet af andre medlemmer af forskningsgruppen, hvilket muliggjorde offentliggørelsen i tidsskriftet (tekst udeladt) (produktet). Ingen af anmelders data blev brugt i manuskriptet, som blev indsendt til (tekst udeladt). Anmelders første udkast til manuskriptet, som senere blev sendt til tidsskriftet (tekst udeladt), var ufuldstændigt og utilstrækkeligt understøttet, og har ringe lighed og materielt overlap med de senere versioner af det endelige produkt. Anmeldte og produktets øvrige forfattere har over en periode på mere end to år tilføjet tekst, nye data og lavet et stort antal redigeringer og kommentarer til manuskriptet. Anmeldte har som leder af (tekst udeladt) instrueret alle, som deltog i (tekst udeladt) i, hvad de skulle fokusere på ved regelmæssige mentor-møder og via mails, og at man ikke kan plagiere sit eget arbejde.

## Retsgrundlag

Sagen er behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

*Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.*

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

*Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.*

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

*Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.*

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

*Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.*

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

*Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.*

Af de almindelige bemærkninger til loven, afsnit 3.4.3.1, fremgår:

*Definitionen af ovennævnte tre begreber foreslås efter amerikansk forbillede indsat i stedet for den tidligere eksempelopregning i UVVU-bekendtgørelsen, som udgår. Begrebernes udfoldelse i lovteksten forventes at bidrage til en forståelse af, hvad der omfattes af videnskabelig uredelighed. Det må samtidig erkendes, at man, bl.a. pga. forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder, ikke på forhånd præcist kan opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde.*

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende grænsen mellem videnskabelig uredelighed i form af plagiering og tvivlsom forskningspraksis i form af forfatterskabstvister:

*Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.*

## **Nævnets vurdering af sagen**

Det anmeldte produkt er en artikel, som er indleveret til bedømmelse ved et tidsskrift, der anvender fagfællebedømmelse. På denne baggrund og efter en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Nævnet lægger til grund, at der forekommer figurer i produktet, som er næsten identiske med figurer i anmelders kilder. Nævnet finder, at det ikke er muligt med den fornødne sikkerhed at fastslå, hvem der har udarbejdet figurerne. Nævnet vurderer endvidere, at tekstovertlappet mellem produktet og anmelders kilder ikke i sig selv giver grundlag for at fastslå, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt. Nævnet har lagt vægt på, at tekstovertlappet vedrører tekster, der ikke har betydning for det videnskabelige indhold i produktet.

Efter de foreliggende oplysninger, herunder det af henholdsvis anmelder og anmeldte anførte om baggrunden for og arbejdet med kilderne og produktet, finder nævnet, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at der er tale om plagiat, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Nævnet vurderer, at der er tale om en forfatterskabstvist, der ikke vedrører videnskabelig uredelighed.

Herefter finder nævnet, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, jf. ovenfor. Nævnet oversender derfor sagen til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17.

## **Klagevejledning**

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Mikael Friis Rasmussen  
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

*Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen*