

Sendt via. e-Boks

AFGØRELSE

Ved e-mail af 23. januar 2018 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *forskningsinstitutionen* en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte).

Anmelder påstår, at anmeldte har begået forfalskning i forbindelse med sit arbejde i anmelders laboratorium på (*tekst udeladt*) ved *forskningsinstitutionen*.

Anmeldte har erkendt at have foretaget ændringer i en database i forbindelse med sit arbejde i laboratoriet.

Nævnets resultat

Nævnet har på sit møde den 20. september 2018 truffet afgørelse om at afvise at realitetsbehandle sagen, da den falder uden for nævnets kompetence, jf. § 13. nr. 1, i lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Dorte Hammershøi, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas og chefkonsulent, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om forfalskning og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at forholdene, der danner grundlag for anmeldelsen, blev opdaget i forbindelse med arbejdet på en artikel, der skulle afrapportere resultater fra anmeldtes arbejde. Anmelder har anført, at der er foretaget ændringer i en database (Excel-regneark Appendix [...]) for (*tekst udeladt*). Ifølge anmelder stemmer antallet af (*tekst udeladt*) ikke med antallet af (*tekst udeladt*) rapporteret af anmeldte i forbindelse med en tabel i udkastet til artiklen.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

8. januar 2019

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
sfu@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnummer: 2018-02

Endvidere har anmelder anført, at anmeldte har manipuleret med *(tekst udeladt)* idet anmelder i et tilfælde har *(tekst udeladt)* (Appendix [...], slide [...]) og i et andet tilfælde har anvendt det samme *(tekst udeladt)* blot i to forskellige tabeller (Appendix [...], slide [...]).

Anmeldte har heroverfor erkendt at have ændret i databasen (Excel-regneark Appendix [...]) for *(tekst udeladt)*. Anmeldte har ikke forholdt sig til påstanden om manipulation med *(tekst udeladt)*.

Retsgrundlag

Anmeldelsen er behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår bl.a. af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen på et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017, om vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnets mulighed for at afvise at realitetsbehandle en sag fremgår af lovens § 13.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan afvise at realitetsbehandle sager i følgende tilfælde:

1) Sagen falder uden for nævnets kompetence.

...

Efter lovens § 3, stk. 1, nr. 5, forstås der ved tvivlsom forskningspraksis:

Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i forskning og andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.

Nævnets mulighed for at oversende en sag indeholdende forhold om mulig tvivlsom forskningspraksis fremgår af lovens § 17:

I tilfælde, hvor Nævnet for Videnskabelig Uredelighed vurderer, at en sag kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, som af nævnet vurderes til ikke at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet oversende sådanne forhold til den relevante forskningsinstitution til videre behandling.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nævnets vurdering af sagen

Nævnet har ved vurderingen af sagen lagt vægt på, at anmelder har udvist rettidig omhu og opdaget forholdene på et tidligt stadie af anmeldtes arbejde med et udkast til en artikel. Efter sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at udkastet ikke var nært ved at være færdigt til indgivelse til fagfællebedømmelse. Nævnet finder derfor, at artiklen endnu ikke havde karakter af et videnskabeligt produkt i den betydning, som udtrykket bruges i lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Anmeldelsen falder derfor uden for nævnets kompetenceområde, jf. lovens § 4, stk. 1, hvorfor nævnet afviser at realitetsbehandle sagen, jf. lovens § 13, stk. 1, nr. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til *forskningsinstitutionen* til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18,

Nævnet beklager sagens lange behandlingstid. Den skyldes hovedsagelig tekniske problemer, der bl.a. opstod i forbindelse med overgangen fra Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed og samtidig stor udskiftning i sekretariatets ansatte.

Kopi af afgørelsen er sendt til Københavns Universitet.

 Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed