



[Indklagedes partsrepræsentant]

Afgørelse fra udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for natur-, teknologi- og produktionsvidenskabelig forskning (UNTPF) i klage af 24. juli 2012 mod [Indklagede]

1. Indledning

Ved brev af 24. juli 2012 til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU) klagede [Klager] over [Indklagede], idet Klager påstod, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt ved plagiering under udarbejdelse og afrapportering af forskningsresultater i en ph.d.-afhandling.

Sagen har været behandlet af udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for natur-, teknologi- og produktionsvidenskabelig forskning (UNTPF). Et udkast til afgørelse af 28. maj 2014 har været i høring hos sagens parter, jf. § 13, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (UVVU-bekendtgørelsen). Parternes bemærkninger til afgørelsesudkastet er inddraget i afgørelsen i det omfang, høringssvarene indeholder nye væsentlige oplysninger.

Indklagede har under sagen været repræsenteret ved [advokat].

2. Afgørelse

Udvalget finder, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt ved plagiering, jf. § 2, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012. Plagieringen har fundet sted under udarbejdelse og afrapportering af forskningsresultater i følgende videnskabelige produkt:

- [Ph.d.-afhandling]

Udvalget har i sin vurdering behandlet Indklagedes ph.d.-afhandling i version B og D.

Udvalget orienterer Indklagedes nuværende arbejdsgiver, [Universitet], og vedlægger i den forbindelse kopi af denne afgørelse, jf. UVVU-bekendtgørelsen § 15, stk. 1, nr. 1.

2. december 2014

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed
Sekretariatet for UVVU

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Mail fi@fi.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr. 13/017306-57



Udvalget bemærker, at Indklagedes ph.d. afhandling tillige foreligger i en version C, som ikke har været genstand for udvalgets behandling. En analyse af version C kan findes på den internationalt kendte hjemmeside Vroniplag¹, hvor det konkluderes, at også betydelige dele af Indklagedes afhandling i version C er plagierede; med stort overlap med de fundne passager i versionerne B og D.

Klager tilsendes samtidig hermed kopi af afgørelsen til orientering.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af Henrik Callesen, Ole Kirk, Mikael Rørdam, Berthe Willumsen, Peter Sestoft, Bent Ørsted og Henrik Gunst Andersen (formand). Susanne Bødker har deltaget i sagens behandling indtil udløb af sin beskikkelsesperiode den 30. juni 2013. Peter Sigmund har ligeledes deltaget i sagens behandling indtil udløb af sin beskikkelsesperiode den 31. januar 2014. Peter Sestoft har deltaget i sagens behandling fra den 1. februar 2014, og Bent Ørsted har som suppleant deltaget i sagens behandling fra den 18. december 2013.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

3. Resumé

I juli 2012 indklagede et dansk universitet en forsker for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU), idet universitetet påstod, at forskeren havde handlet videnskabeligt uredeligt som følge af plagiering under udarbejdelse og afrapportering af forskningsresultater i forskerens ph.d.-afhandling.

Overordnet gjorde universitetet gældende, at ph.d.-afhandlingen indeholdt følgende fire former for plagiering:

1. Næsten direkte kopi uden kildehenvisning
2. Parafrasering uden kildehenvisning
3. Parafrasering med kildehenvisning
4. Wikipedia er angivet som kilde

Forskeren havde i april 2007 indleveret ph.d.-afhandlingen (version B) til det danske universitet til bedømmelse. Efter afholdelse af forsvar i juni 2007 blev forskeren i august 2007 tildelt ph.d.-graden. Det danske universitet tillod efterfølgende som følge af en række sagsbehandlingsfejl hos universitetet indlevering af en revideret afhandling, som universitetet modtog i maj 2012 (version D). Universitetet klagede til UVVU "fortrinsvis" over version D af afhandlingen.

Forskeren påstod sagen afvist, idet han gjorde gældende, at sagen ikke lå inden for UVVU's mandat (manglende kompetence). Forskeren påstod videre, at der ikke forelå plagiering bl.a. med henvisning til, at plagiering ikke er et entydigt fastlagt begreb, og at den form for tekstgenbrug, der forekommer i ph.d.-afhandlingen, også forekommer i en lang række andre videnskabelige produkter.

Sagen blev behandlet af udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for natur-, teknologi- og produktionsvidenskabelig forskning (UNTPF).

Det var udvalgets vurdering, at udvalget havde kompetence til at behandle sagen, herunder både version B og D af ph.d.-afhandlingen, idet udvalget bl.a. fandt, at ph.d.-afhandlingen i begge versioner i UVVU-bekendtgørelsens forstand var et

¹ <http://de.vroniplag.wikia.com/wiki/Home>



frivilligt afgivet videnskabeligt produkt, som havde den fornødne tilknytning til Danmark.

Udvalget vurderede nærmere ti væsentlige passager fra ph.d.-afhandlingen i både version B og D, hvor udvalget fandt, at der i stort omfang var tale om en direkte kopi og/eller parafrasering uden tilstrækkelig markering.

Det var på denne baggrund udvalgets vurdering, at plagieringen i ph.d.-afhandlingen i både version B og D samlet set var udtryk for et alvorligt brud på god videnskabelig praksis, og at forskeren havde handlet forsætligt.

Udvalget fandt derimod ikke, at forskerens brug af Wikipedia med kildehenvisning udgjorde et alvorligt brud på god videnskabelig praksis i UVVU-bekendtgørelsens forstand.

Udvalget forholdt sig ikke til en række andre indsigelser fra forskeren mod universitetets sagsbehandling, da disse forhold ikke vedrørte videnskabelig uredelighed.

Udvalget orienterede Indklagedes aktuelle arbejdsgiver og vedlagde kopi af afgørelsen.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

4. Sagens forløb, baggrund og genstand

4.1 Forløb

Ved brev af 24. juli 2012 til sekretariatet for UVVU klagede Klager over Indklagede, idet Klager påstod, at Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt som følge af plagiering under udarbejdelse og afrapportering af forskningsresultater i [ph.d.-afhandlingen].

Sekretariatet for UVVU kvitterede for modtagelse af sagen ved e-mail af 9. august 2012.

Ved brev af 17. august 2012 sendte sekretariatet for UVVU sagen i høring hos Indklagede med frist til den 7. september 2012.

Ved brev af 30. august 2012 forlængede sekretariatet for UVVU efter anmodning fra Indklagede fristen for afgivelse af høringssvar til den 21. september 2012.

Ved brev af 21. september 2012 med bilag til sekretariatet for UVVU gjorde Indklagede gældende, at udvalget skulle afvise sagen som følge af manglende kompetence.

Ved brev af 4. december 2012 til Indklagede oplyste sekretariatet for UVVU, at sagen havde været forelagt udvalget, men at det endnu ikke havde forholdt sig endeligt til indsigelserne mod udvalgets kompetence. På denne baggrund opfordrede sekretariatet for UVVU med høringsfrist den 7. januar 2013 på ny Indklagede til at komme med bemærkninger til sagen særligt vedrørende de materielle spørgsmål om plagiering i ph.d.-afhandlingen.



Ved brev af 21. december 2012 til sekretariatet for UVVU anmodede Indklagede om fristforlængelse til at afgive høringssvar.

Ved brev af 7. januar 2013 til Indklagede bevilligede sekretariatet for UVVU fristforlængelse for afgivelse af høringssvar til den 4. marts 2013.

Ved brev af 4. februar 2013 til sekretariatet for UVVU anmodede Indklagede om yderligere udsættelse indtil udgangen af maj 2013, ligesom Indklagede bad UVVU om at forholde sig til indsigelserne mod udvalgets kompetence.

Ved brev af 13. februar 2013 til Indklagede oplyste formanden for UVVU, at udvalget ikke havde forholdt sig endeligt til indsigelserne mod udvalgets kompetence. På det foreliggende grundlag var det dog formandens vurdering, at udvalget havde kompetence. I forhold til anmodningen om fornyet fristforlængelse bad formanden for UVVU om yderligere dokumentation for anmodningen.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Ved brev af 28. februar 2013 orienterede Indklagede sekretariatet for UVVU om, at yderligere dokumentation for anmodningen om fornyet fristforlængelse ville blive fremlagt for udvalget.

Ved breve af 6. marts og 14. marts 2013 fremlagde Indklagede dokumentation for anmodningen om fornyet fristudsættelse. Ved brev af 19. marts 2013 bevilligede formanden for UVVU herefter fristforlængelse frem til den 5. august 2013.

Ved e-mail af 5. april 2013 orienterede sekretariatet for UVVU Klager om tilbagetrækning af en række af Indklagedes øvrige arbejder og bad på denne baggrund om Klagers tilbagemelding på, om sagen ønskedes fastholdt. Ved e-mail af 11. april 2013 meldte Klager tilbage, at Klager ønskede at fastholde klagen.

Ved brev af 30. juli 2013 modtog sekretariatet for UVVU et høringssvar med bilag fra Indklagede.

Ved e-mail af 8. august 2013 sendte sekretariatet for UVVU Indklagedes høringsvar med bilag i høring hos Klager med frist til den 30. august 2013.

På anmodning fra Klager bevilligede sekretariatet for UVVU fristforlængelse for afgivelse af høringssvar frem til den 1. oktober 2013.

Ved e-mail af 26. september 2013 til sekretariatet for UVVU sendte Klager et høringssvar til Indklagedes høringsvar af 30. juli 2013.

Ved e-mail af 26. september 2013 sendte sekretariatet for UVVU Klagers høringsvar af 26. september 2013 i høring hos Indklagede med frist til den 18. oktober 2013. Klager sendte den 27. september 2013 manglende bilag til høringsvaret af 26. september 2013, som sekretariatet for UVVU videresendte til Klager ved e-mail af 27. september 2013.

På anmodning fra Indklagede udarbejdede Klager en engelsk udgave af høringsvaret af 26. september 2013, som sekretariatet for UVVU samme dag videresendte til Indklagede.



Ved brev af 4. oktober 2013 til sekretariatet for UVVU anmodede Indklagede om fristforlængelse til uge 51 (16. - 22. december 2013) til afgivelse af høringssvar vedrørende Klagers høringssvar af 26. september 2013. I brevet anmodede Indklagede endvidere om, at Klager oversatte et bilag af 4. juni 2012 til engelsk.

Ved brev af 15. oktober 2013 bevilgede formanden for UVVU fristforlængelse frem til den 1. november 2013. Ved fremsendelsen af brevet ved e-mail af 16. oktober 2013 blev det samtidig meddelt Indklagede, at Klager ikke ønskede at oversætte bilaget af 4. juni 2012 til engelsk.

Ved brev af 31. oktober 2013 til sekretariatet for UVVU sendte Indklagede høringsvar til Klagers høringssvar af 26. september 2013.

Ved e-mail af 20. november 2013 til Klager orienterede sekretariatet for UVVU Klager om Indklagedes høringssvar af 31. oktober 2013.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Ved e-mail af 28. maj 2014 sendte sekretariatet for UVVU udkast til afgørelse af 28. maj 2014 i høring hos sagens parter med frist for bemærkninger den 25. juni 2014. Sekretariatet for UVVU sendte samtidig afgørelsesudkastet til oversættelse.

Ved e-mail af 3. juni 2014 anmodede Indklagede om, at fristen for afgivelse af høringssvar blev forlænget fra det tidspunkt, hvor engelsk oversættelse af afgørelsesudkastet forelå.

Ved e-mail af 10. juni 2014 sendte sekretariatet for UVVU engelsk oversættelse af afgørelsesudkastet til sagens parter.

Ved e-mail af 16. juni 2014 anmodede Indklagede om, at fristen for afgivelse af høringssvar blev endeligt forlænget til den 12. august 2014 bl.a. under henvisning til Indklagedes eksamensforberedelse og den forestående ferieperiode. Indklagede anmodede samtidig om at modtage en engelsk oversættelse af UVVU's regelgrundlag.

Ved e-mail af 24. juni 2014 bevilgede sekretariatet for UVVU Indklagede fristudsættelse til den 12. august 2014 og orienterede samtidig Klager om, at fristen var tilsvarende forlænget for Klager. For så vidt angår anmodningen om en engelsk oversættelse af UVVU's regelgrundlag, henviste sekretariatet for UVVU til det allerede udsendte engelske afgørelsesudkast samt UVVU's hjemmeside.

Ved e-mail af 7. august 2014 sendte Klager bemærkninger til udkast til afgørelse af 28. maj 2014.²

Ved e-mail af 11. august 2014 anmodede Indklagede på ny om, at fristen for afgivelse af høringssvar blev forlænget.

Ved e-mail af 12. august 2014 bevilgede formanden for UVVU Indklagede fristudsættelse til den 15. september 2014.

² Klagers bemærkninger af 7. august 2014 fremsendes til Indklagede vedhæftet afgørelsen.



Ved e-mail af 12. september 2014 sendte Indklagede bemærkninger til udkast til afgørelse af 28. maj 2014. Indklagede havde endvidere vedlagt en række bilag indeholdende bl.a. en redegørelse fra [Universitet], mailkorrespondance vedrørende Indklagedes ph.d. forløb samt en række videnskabelige artikler.

Ved e-mail af 18. september 2014 til sekretariatet for UVVU indsendte Indklagede yderligere bemærkninger i tilknytning til sit høringssvar af 12. september 2014.

Ved e-mail af 3. oktober 2014 fremsendte sekretariatet for UVVU Indklagedes høringssvar til Klager til orientering.

4.2 Baggrund og genstand

Som baggrund for klagen har Klager anført, at Indklagede i april 2007 indleverede [ph.d.-afhandlingen]. Efter afholdelse af forsvar i juni 2007 blev Indklagede i august 2007 tildelt ph.d.-graden. Denne version af ph.d.-afhandlingen omtales herefter som version B.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Ifølge Klager modtog [Universitet] i april 2010 en anmeldelse om plagiering i Indklagedes ph.d. afhandling, hvilket førte til en undersøgelse, som indikerede, at op mod 70 procent af afhandlingens første 100 sider var plagieret efter allerede eksisterende kilder. Ifølge Klager har det under den efterfølgende behandling af sagen vist sig, at der i forbindelse med tildelingen af graden er sket en række beklagelige sagsbehandlingsfejl hos [Universitet]. Ifølge Klager har [Universitet] derfor af juridiske årsager tilladt indlevering af en revideret ph.d.-afhandling, som universitetet modtog den 7. maj 2012. Denne version af ph.d.-afhandlingen omtales herefter som version D.

Klager har videre anført, at Klager efter modtagelse af version D iværksatte en undersøgelse for plagiering, som ifølge Klager indikerede, at der i mindst ti tilfælde er sket direkte kopiering af tekst uden kildeangivelse og/eller parafrasering i en grad, som ikke er forenelig med kravene til en ph.d.-afhandling.

Som følge heraf besluttede Klager at anmelde Indklagede til UVVU, idet Klager har anført, at Klager "fortrinsvis" har ønsket at klage over version D af afhandlingen.

Udvalget bemærker, at Indklagede afleverede ph.d. afhandlingen uden at have gennemgået en ph.d. uddannelse. Indklagedes indlevering af ph.d. afhandling er sket med hjemmel i § 15, stk. 2 i den dagældende ph.d. bekendtgørelse (bek. nr. 114 af 8. marts 2002), som giver mulighed for dette, såfremt der på anden måde er opnået kvalifikationer, som kan ligestilles med en ph.d. uddannelse.

5. Parternes påstande og anbringender

5.1 Klagers påstande og anbringender

Klager har påstået, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt som følge af plagiering under udarbejdelse og afrapportering af forskningsresultater i [ph.d.-afhandling].



Som anført har Klager "fortrinsvis" ønsket at klage over version D af afhandlingen. Til støtte for klagen har Klager vedlagt en såkaldt annoteret kopi af afhandlingen i version D, hvor der er markeret en række tekststykker, som ifølge Klager udgør plagiering. Som bilag hertil har Klager endvidere vedlagt en kildefortegnelse og kopi af originale kildetekster med markering af de afsnit, hvorfra Klager mener, at Indklagede har plagieret i ph.d.-afhandlingen.

Overordnet har Klager gjort gældende, at ph.d.-afhandlingen indeholder følgende fire former for plagiering:

1. Næsten direkte kopi uden kildehenvisning
2. Parafrasering uden kildehenvisning
3. Parafrasering med kildehenvisning
4. Wikipedia er angivet som kilde

Klager har endvidere anført, at baggrundsviden kan beskrives uden kildeangivelse, men at ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatters tekst som baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Klager har i høringssvar af 7. august 2014 bemærket, at Indklagede ikke har gennemført en ph.d. uddannelse ved [Universitet]. Indklagedes ph.d. afhandling blev således taget under bedømmelse efter § 15, stk. 2 i den dagældende ph.d. bekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 114 af 8. marts 2002), idet universitetet vurderede, at Indklagede på anden måde havde erhvervet kvalifikationer, som kunne sidestilles med en ph.d.-uddannelse.

5.2 Indklagedes påstande og anbringender

Indklagede har under sagen påstået sig frifundet for påstanden om videnskabelig uredelighed.

Til støtte for påstanden har Indklagede navnlig anført følgende anbringender:

- at udvalget mangler kompetence til at behandle sagen,
- at Indklagede i ph.d.-afhandlingen ikke har begået nogen af de fire former for plagiering, som anført af Klager. Indklagede henviser bl.a. til, at plagiering ikke er et entydigt fastlagt begreb, og at den form for tekstgenbrug, der forekommer i Indklagedes ph.d.-afhandling, også forekommer i en lang række andre videnskabelige produkter,
- at Indklagede, såfremt udvalget finder, at der foreligger plagiering, ikke har handlet forsætligt eller groft uagtsomt, hvorfor der ikke er tale om videnskabelig uredelighed.

Indklagedes anbringender uddybes i de følgende afsnit 5.2.1 – 5.2.3

Indklagede har herudover anført en lang række forhold ved Klagers sagsbehandling, inden Klager indbragte sagen for UVVU, som ifølge Indklagede er kritisable.

5.2.1 Kompetence

Vedrørende Indklagedes påstand om at udvalget mangler kompetence til at behandle sagen, har Indklagede bl.a. gjort gældende:



- at den reviderede ph.d.-afhandling i version D efter Indklagedes opfattelse ikke er et offentliggjort videnskabeligt produkt,
- at sagen vedrører forskningskvalitet af et endnu ikke offentliggjort videnskabeligt produkt,
- at Indklagede først kan anses for frivilligt at have afgivet ph.d.-afhandlingen, når afhandlingen har været forelagt for et bedømmelsesudvalg. Da dette ikke er sket, foreligger der efter Indklagedes opfattelse ikke en frivillig afgivelse af afhandlingen.

5.2.2 Indklagedes tekstgenbrug er ikke kritisabelt

Indklagede har gjort gældende, at begrebet plagiat ikke er entydigt fastlagt. Ifølge Indklagede er plagiering ikke defineret, ligesom der ikke er regler, der eksempelvis fastsætter den acceptable grad af parafrasering i en ph.d.-afhandling.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Med henvisning til litteraturen anfører Indklagede endvidere, at det er anerkendt, at der eksisterer tre scenarier, hvor en forsker ikke skal angive en reference. Det gælder alment kendt viden og baggrundsviden, dvs. ubestridt faktum, der er tilgængelig fra en lang række pålidelige kilder. Endvidere gælder det, at for observationer, dvs. når en forfatter på egen hånd har oplevet det beskrevne, er der ingen grund til at angive en reference.

Ad Klagers kritikpunkt 1 - Næsten direkte kopi uden kildehenvisning

Ifølge Indklagede er det i den videnskabelige verden anerkendt, at grundlæggende definitioner kan genbruges uden reference til det originale arbejde.

Ifølge Indklagede er det endvidere anerkendt, at det i et videnskabeligt arbejde særligt på det naturvidenskabelige område nogle gange kan være svært eller ligefrem umuligt tilstrækkeligt præcist at beskrive processer, modeller, metoder og produkter uden at anvende identiske og tidligere anvendte ord.

Ifølge Indklagede blev ph.d.-graden tildelt ham på baggrund af hans videnskabelige resultater og udviklingen af de nye foranstaltninger, teorier samt matematiske modeller og algoritmer til støtte af analyse, visualisering og destabilisering af terror-netværk.

På denne baggrund finder Indklagede, at dette kritikpunkt mod ph.d.-afhandlingen skal afvises.

Ad klagers kritikpunkt 2 - Parafrasering uden kildehenvisning

Indklagede afviser at have omskrevet passager uden at henvise til kilder på en sådan måde, at det skulle udgøre plagiering. Ifølge Indklagede optræder der alene tekst uden referencer i ph.d.-afhandlingen, hvor der er tale om almen kendt viden eller baggrundsviden, som er velkendt for samfundet, hvorfor det var berettiget, at det blev gengivet uden henvisning til kilder.

Ifølge Indklagede er et af Klagers hovedanbringender vedrørende parafrasering uden kildehenvisning, at parafraseringen vedrører tekst overtaget fra Indklagedes egne værker forfattet sammen med bl.a. den forsker, som af Indklagede omtales



som vejleder. Indklagede anfører, at det er almindelig akademisk praksis at genbruge tekst fra egne værker, når man beskriver metoder, der har været diskuteret i disse værker. Indklagede medgiver imidlertid, at der er enighed om, at man også her bør lave kildehenvisning til de værker, der er citeret fra.

På denne baggrund finder Indklagede, at dette kritikpunkt mod ph.d.-afhandlingen også skal afvises.

Ad klagers kritikpunkt 3 - Parafrasering med kildehenvisning

Ifølge Indklagede er det velkendt og anerkendt praksis i den videnskabelige verden, at baggrundsafsnit og afsnit med gennemgang af litteratur kan inkludere parafraseret tekst med henvisning til kilderne. Ifølge Indklagede er en sådan praksis fulgt i en lang række andre videnskabelige arbejder udført af ph.d.-studerende og seniorforskere ved [Universitet].

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Indklagede betragter på denne baggrund ikke parafrasering med kildehenvisning for plagiat. Indklagede henviser i forlængelse heraf til, at Klager ikke har fremlagt en klar definition af begrebet plagiat, ligesom Indklagede finder at have dokumenteret, at parafrasering med kildehenvisning er en accepteret praksis ved [Universitet].

På denne baggrund finder Indklagede, at dette kritikpunkt mod ph.d.-afhandlingen også skal afvises.

Ad klagers kritikpunkt 4 - Wikipedia er angivet som kilde

Ifølge Indklagede har Klager ikke dokumenteret, at der eksisterer et forbud mod at anvende Wikipedia som kilde i ph.d.-afhandlinger. Indklagede anfører, at tekst fra Wikipedia er alment kendt viden, og at der derfor ikke er et krav om henvisning til kilder. Ifølge Indklagede har han imidlertid henvist til kilderne til information for læserne.

Indklagede anfører endvidere, at det er acceptabel praksis i den videnskabelige verden at henvise til Wikipedia og henviser bl.a. til en række andre videnskabelige ph.d.-afhandlinger udarbejdet ved [Universitet], der også indeholder henvisninger til Wikipedia.

På denne baggrund finder Indklagede, at dette kritikpunkt mod ph.d.-afhandlingen også skal afvises.

5.2.3 Eventuel plagiering er ikke sket forsætligt eller groft uagtsomt

Indklagede har endvidere gjort gældende, at Indklagede ikke har haft hensigt til forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af ph.d. afhandlingen at plagiere, herunder utilbørligt at vildlede om Indklagedes egen videnskabelige indsats.

Til støtte herfor anfører Indklagede bl.a., at han i god tro fulgte den generelle praksis på [Universitet]. Indklagede gør endvidere gældende (citater):



"I remained unaware from the existence of good scientific practices of Danish Construct. Therefore, it is an excusable negligence (honest error) on my part i.e., unintentional plagiarism (misconduct) a simple negligent act committed without the specific intent to mislead or deceive, but with a desire to communicate my findings in a way with which I was unfamiliar."

Indklagede anfører i forlængelse heraf i partshøringssvar af 12. september 2014, at Indklagede ikke havde modtaget undervisning i korrekt parafrasering, , samt at [Universitet]fejlbedømte Indklagede, når [Universitet]anså Indklagede som tilstrækkelig forskningskyndig til at kunne afgive en ph.d.-afhandling uden , at Klager havde uddannet Indklagede akademisk i tilstrækkelig grad.

Indklagedes afsluttende bemærkninger

Afslutningsvis anfører Indklagede følgende (citater):

"Following academic practice (not attributing common knowledge or background information) and accidentally omitting a set of quotation marks is not the same as submitting a downloaded paper."

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Videre anfører Indklagede, at gældende regler og bestemmelser ikke indeholder nogen klar definition af begrebet plagiat, at Indklagede ved udarbejdelsen af ph.d.-afhandlingen ikke fik feedback fra sin vejleder, og at universitetet ifølge Indklagede afviste, at Indklagede kunne deltage i obligatoriske ph.d.-kurser i for eksempel udarbejdelse og gennemgang af videnskabelige artikler. Det er derfor efter Indklagedes opfattelse ikke rimeligt herefter at anklage Indklagede for videnskabelig uredelighed.

6. Regelgrundlaget

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 med tilhørende bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (UVVU-bekendtgørelsen). UVVU-bekendtgørelsen finder efter sit indhold anvendelse på alle sager, der er indbragt for udvalgene efter 1. december 2008.

Definitionen på videnskabelig uredelighed fremgår både af lovens § 2, nr. 3, og af UVVU-bekendtgørelsens § 2:

"§ 2. Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.*
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer."*



UVVU's kompetenceområde er blandt andet beskrevet i UVVU-bekendtgørelsens § 1, stk. 4, § 3 og § 6:

"§ 1, stk. 4. Udvalgene kan behandle sager, hvor den indklagede er videnskabeligt uddannet inden for det forskningsområde, som det videnskabelige produkt, der klages over, vedrører, og som

- 1) har fået offentliggjort det videnskabelige produkt, der klages over, i Danmark,*
- 2) har udarbejdet det videnskabelige produkt, der klages over, som led i sin ansættelse eller erhvervsvirksomhed i Danmark,*
- 3) har fået eller har søgt tilskud fra danske offentlige myndigheder til udarbejdelsen af det videnskabelige produkt, der klages over, eller*
- 4) har sin nærmeste tilknytning til Danmark i øvrigt."*

"§ 3. Udvalgene kan ikke behandle sager, der vedrører videnskabelige teoris holdbarhed eller sandhed eller sager, der vedrører forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt."

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

"§ 6. Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager, hvor der klages over et skriftligt videnskabeligt produkt efter den indklagedes frivillige afgivelse deraf, jf. § 1, stk. 4.

Stk. 2. Udvalgene kan også behandle sager, hvor der klages over en ansøgning, der er indgivet med henblik på at søge tilskud fra offentlige forskningsbevillinger."

UVVU's sanktionsmuligheder er fastsat i UVVU-bekendtgørelsens § 15:

§ 15. I sager, hvor Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed konstaterer, at der foreligger videnskabelig uredelighed, afgiver udvalgene en udtalelse, hvori der udtrykkes kritik. Udvalgene kan samtidig:

- 1) Orienterer den indklagedes arbejdsgiver, hvis vedkommende er ansat som forsker.*
- 2) Henstiller, at det pågældende videnskabelige arbejde skal trækkes tilbage.*
- 3) Orienterer vedkommende offentlige myndighed, som fører tilsyn med området.*
- 4) Underretter tilskudsgiver, hvis der er tale om, at udvalgene har konstateret, at der foreligger videnskabelig uredelighed i en ansøgning om tilskud fra offentlige forskningsbevillinger, jf. § 6, stk. 2.*
- 5) Foretage politianmeldelse, hvis der er tale om en strafbar lovovertrædelse.*
- 6) Efter særlig anmodning fra en ansættelsesmyndighed udtale sig om graden af videnskabelig uredelighed.*

Stk. 2. Udvalgene skal i sager efter stk. 1 udtale sig om graden af den konstaterede videnskabelige uredelighed og om dennes betydning for det videnskabelige budskab i det pågældende videnskabelige produkt.

Stk. 3. Udvalgene kan henlægge sager efter stk. 1, hvis udvalgene finder, at den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet.

UVVU's mulighed for at tage sager op fremgår af lovens § 31, stk. 1 og 3, der har følgende ordlyd:



"§ 31. Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed har til opgave at behandle sager vedrørende videnskabelig uredelighed, der rejses ved anmeldelse, og som har betydning for

- 1) forskning udført i Danmark,*
- 2) forskning udført af personer med ansættelse i Danmark eller*
- 3) forskning udført med dansk offentlig støtte.*

Stk. 2. ...

Stk. 3. Udvalgene kan behandle sager af egen drift, hvis sagerne er af samfundsmæssig interesse eller af betydning for menneskers eller dyrs sundhed, og hvor der foreligger en begrundet formodning om videnskabelig uredelighed.

Stk. 4. ...

Stk. 5. ...

Stk. 6. ..."

6. 1 Uredelighedsbegrebets udvikling

De ovenfor anførte bestemmelser var gældende på tidspunktet for indlevering af ph.d.-afhandling i version D.

På tidspunktet for indlevering af afhandlingen i version B i april 2007 var retsgrundlaget defineret i lov om forskningsrådgivning mv., jf. lov nr. 405 af 28. maj 2003 med tilhørende bekendtgørelse nr. 668 af 28. juni 2005 om UVVU. Definitionen af videnskabelig uredelighed fremgik af § 2 i bekendtgørelse nr. 668 af 28. juni 2005:

" § 2

Ved videnskabelig uredelighed forstås en forsætlig eller groft uagtsom adfærd i form af forfalskning, plagiering, fortielse eller lignende, der indebærer en utilbørlig vildledning om egen videnskabelig indsats og/eller videnskabelige resultater.

Omfattet er herefter bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*
- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.*
- 7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer. "*

Ved bekendtgørelse nr. 1122 af 24. november 2008 ændredes ovennævnte ordlyd til følgende ordlyd, som er bevaret i den nugældende lov med tilhørende bekendtgørelse:

" § 2

Ved videnskabelig uredelighed forstås: Forfalskning, fabrikering, plagiering og andre alvorlige brud på god videnskabelig praksis, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskningsmæssige resultater. Omfattet af videnskabelig uredelighed er bl.a.:

- 1) Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.*
- 2) Uoplyst selektiv eller skjult kassation af egne uønskede resultater.*
- 3) Uoplyst usædvanlig og vildledende anvendelse af statistiske metoder.*
- 4) Uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner.*
- 5) Plagiering af andres resultater eller publikationer.*

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed



- 6) Uretmæssig angivelse af forfatterrolle, titel eller arbejdssted.
7) Afgivelse af urigtige oplysninger om videnskabelige kvalifikationer."

Det er udvalgets opfattelse, at selv om der er sket en ændring i formuleringen af definitionen af videnskabelig uredelighed, er der ikke tale om en væsentlig indholdsmæssig ændring. Det materielle indhold i definitionen er således ens i de forskellige formuleringer. Denne opfattelse understøttes af, at formanden for UVVU ved ændringen i 2008 angiver, at der alene er tale om en præcisering af den daværende definition. Eksempelopregningerne i definitionen er endvidere bevaret uændret.

Udvalget bemærker, at kravet om en "utilbørlig vildledning" i definitionen fra 2005 ikke kan genfindes direkte i definitionen fra 2008. Udvalget bemærker hertil, at formuleringen "utilbørlig" blev valgt for at signalere, at der skal være tale om forhold af en vis grovhed, hvilket dækkes i den gældende definition fra 2008 af, at det alene er "alvorlige" brud på god videnskabelig praksis, som kan føre til uredelighed. I vurderingen af om der foreligger et alvorligt brud på god videnskabelig praksis ligger implicit, at et sådant brud er egnet til at vildlede læseren af det pågældende videnskabelige produkt. I praksis vil et kriterium om vildledning derfor indgå i UVVU's vurdering af, om et givent forhold kan karakteriseres som videnskabelig uredelighed.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Udvalget har ved vurderingen af de enkelte tekststeder under anvendelse af den på afgivelsen af det videnskabelige produkt gældende definition af videnskabelig uredelighed ikke fundet grundlag for en anden vurdering, end den der følger af anvendelsen af den nugældende definition. I det følgende henvises derfor alene til de gældende regler.

7. Udvalgets vurdering af sagen

Udvalgets bemærkninger i forhold til sagens genstand og kompetence fremgår af afsnit 7.1.

I afsnit 7.2 følger udvalgets bemærkninger til sagens oplysning.

Afsnit 7.3 indeholder udvalgets bemærkninger til begrebet plagiat.

I afsnit 7.4 behandler udvalget Indklagedes anbringende om, at samme former for tekstgenbrug forekommer i andre videnskabelige arbejder.

I afsnit 7.5 analyserer udvalget ti udvalgte passager fra ph.d.-afhandlingen i version B og D, som vedrører Klagers kritikpunkter i form af:

- Næsten direkte kopi uden kildehenvisning og
- Parafrasering uden kildehenvisning.

Udvalget vurderer i afsnit 7.6 Klagers øvrige kritikpunkter i form af:

- Parafrasering med kildehenvisning
- Wikipedia angivet som kilde

I afsnit 7.7 vurderes, hvorvidt tekstgenbruget i afhandlingens version B og D samlet set er udtryk for et alvorligt brud på god videnskabelig praksis



I afsnit 7.8 behandles kravet om forsæt eller grov agtsomhed hos Indklagede.

Endelig foretages i afsnit 7.9 en sammenfatning af udvalgets vurdering.

7.1 Genstand og kompetence

Klager har "fortrinsvis" klaget over version D af ph.d.-afhandlingen, der er den reviderede version af ph.d.-afhandlingen, som Indklagede indsendte til bedømmelse den 7. maj 2012.

Udvalget kan konstatere, at version D er en revideret version af ph.d.-afhandlingen i version B, på baggrund af hvilken Indklagede oprindeligt opnåede sin ph.d.-grad. Det er på denne baggrund udvalgets vurdering, at version D og B ikke kan holdes adskilt og bør behandles samlet under sagen.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Udvalget finder, at ph.d.-afhandlingen i både version B og D må anses for et videnskabeligt produkt, bl.a. som følge af, at ph.d.-afhandlinger rapporterer den for opnåelse af graden udførte forskning. Som følge heraf finder udvalget også, at Indklagede i UVVU-bekendtgørelsens forstand er videnskabeligt uddannet inden for det forskningsområde, som det videnskabelige produkt, der klages over, vedrører.

Udvalget finder endvidere, at Indklagede frivilligt har afgivet det videnskabelige produkt i version B og D, og at der eksisterer den fornødne tilknytning til Danmark. Udvalget lægger herved særlig vægt på, at Indklagede frivilligt har indleveret ph.d.-afhandlingen i både version B og D til et dansk universitet.

Udvalget finder på denne baggrund, at ph.d.-afhandlingen i både version B og D er omfattet af UVVU's kompetence.

Indklagede har i sine høringssvar gjort gældende, at Klager i en række forhold har begået sagsbehandlingsfejl, samt at Klager bl.a. har overtrådt Aftaleloven og tilsidesat ph.d. bekendtgørelsen. Udvalget bemærker, at det falder uden for UVVU's kompetence at forholde sig til disse anbringender.

7.2 Udvalgets oplysning af sagen

Udvalget har til brug for sagens behandling lagt de dokumenter til grund, som er omtalt ovenfor under afsnit 4.

Udvalget finder, at sagen er blevet grundigt belyst med parternes indlæg som led i den sædvanlige høringsproces.

Ved vurderingen af version D af ph.d.-afhandlingen har udvalget taget udgangspunkt i Klagers dokumentation i form af den annoterede kopi af afhandlingen i version D nævnt under afsnit 5.1, hvori Klager har markeret en række tekstdele, som ifølge Klager udgør plagiering.

7.3 Begrebet plagiering



Udvalget bemærker, at en præcis definition af begrebet plagiering ikke fremgår af UVVU's regelgrundlag. Lovgiver har derved overladt en nærmere udfyldelse af begrebet til UVVU, som i sin vurdering skal tage udgangspunkt i god videnskabelig praksis.

Der er i udvalget enighed om, at der som udgangspunkt er mistanke om plagiering, når en tekstpassage (af en vis længde) er overtaget fra et andet arbejde (typisk af en anden forfatter) uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekstpassager der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiat.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet.³ Hvis der alene er sket en mindre ombytning af sætninger, og visse ord er erstattet af synonymmer, er der tale om plagiering, hvis der ikke kildeangives.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Udvalget er af den opfattelse, at der ikke eksisterer en skarp grænse mellem plagiering og ikke-plagiering, men finder, at følgende formulering af S. Dutch, professor ved Natural and Applied Sciences, University of Wisconsin, er en konstruktiv rettesnor: *"Obviously copying 1000 words verbatim without attribution is plagiarism.... Is 100 words plagiarism? Almost certainly. 10? Maybe"*.⁴

Det er udvalgets opfattelse, at almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur.⁵

Det er endvidere udvalgets opfattelse, at ordret eller tekstmær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Udvalgets opfattelse harmonerer med [Universitet] "Regler om disciplinære foranstaltninger over for studerende på [Universitet]". Af regelsættet fremgår følgende definition af plagiering:

"§ 3. ...

Stk. 2. Plagiering omfatter ... tilfælde, hvor en skriftlig opgavebesvarelse helt eller delvist fremtræder som produceret af eksaminanden eller eksaminanderne selv, selv om opgavebesvarelsen

- 1) omfatter identisk eller næsten identisk gengivelse af andres formuleringer eller værker, uden at det gengivne er markeret med anførselstegn, kursivering, indrykning eller anden tydelig markering med angivelse af kilden,*
- 2) omfatter større passager med et ordvalg, der ligger så tæt på et andet værk eller lignendes formuleringer m.v., at man ved sammenligning kan se, at passa-*

³ <http://plagieringssite.tekstur.dk/filearchive/Parafrasering.pdf>

⁴ www.uwgb.edu/dutchs/pseudosc/plagiarnonsense.htm (created August 2005 - last updated June 2010)

⁵ http://plagieringssite.tekstur.dk/index_flash.html



gerne ikke kunne være skrevet uden anvendelse af det andet værk, eller
3) omfatter brug af andres ord eller idéer, uden at disse andre er krediteret på
behørig vis,
4) genbruger tekst og/eller centrale idéer fra egne tidligere bedømte eller publice-
rede arbejder uden iagttagelse af bestemmelserne i nr. 1 og 3.
..."

Det følger af regelsættets § 1, stk. 2, at regelsættet bl.a. finder anvendelse for ph.d. studerende. "Regler om disciplinære foranstaltninger over for studerende på [Universitet]" blev underskrevet af rektor for [Universitet] og studiechef den 16. februar 2009. Regelsættet blev offentliggjort i [Universitets] regelsamling og har siden november 2010 tillige været tilgængeligt på [Universitets] hjemmeside både i en dansk og en engelsk udgave.⁶ Regelsættet var således gældende og offentligt tilgængeligt på tidspunktet for Indklagedes indlevering af version D.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

7.4 Samme former for tekstgenbrug i andre videnskabelige produkter

Indklagede har gjort gældende, at en lang række personer har foretaget samme former for tekstgenbrug som Indklagede, og Indklagede har til støtte herfor vedlagt kopi af en lang række videnskabelige arbejder med markering af tekstgenbrug fra andre videnskabelige værker.

Udvalget bemærker først og fremmest, at andre personers eventuelle brud på god videnskabelig praksis ikke fritager Indklagede for ansvar.

Udvalget behandler sager efter anmeldelse, jf. § 31, stk. 1, i lov om forskningsrådgivning m.v., og har kun i begrænset omfang adgang til at tage sager op af egen drift, jf. lovens § 31, stk. 3. Derfor har udvalget ikke taget stilling til de anførte artikler, da det ikke vedrører de klagepunkter, der behandles under denne sag.

7.5 Udvalgets vurdering af udvalgte eksempler i ph.d.-afhandlingen

Nedenfor følger udvalgets analyse af ti udvalgte dele af ph.d.-afhandlingen i version B og D, hvor der efter udvalgets opfattelse foreligger plagiering.

De ti eksempler er udvalgt særligt på baggrund af Klagers materiale i form af den annoterede afhandling i version D. Udvalget har endvidere fundet det relevant at inddrage to yderligere eksempler fra afhandlingen, jf. eksempel 5 og 6 nedenfor.

Som bilag til afgørelsen er vedlagt en oversigt over de ti eksempler. Bilaget er opstillet i tre kolonner med kildeteksterne i den midterste kolonne, teksten i afhandlingens version B i den venstre kolonne og teksten i afhandlingens version D i højre kolonne.

Eksempel 1 i afhandlingens kapitel 2

⁶ [Universitets hjemmeside]



Udvalget kan konstatere, at der i kapitel 2, side 44-45 i ph.d.-afhandlingens version B er en ordret gengivelse af 'A Military Guide to Terrorism in 21st Century (2006)'⁷ uden henvisning til kildeteksten.

Udvalget kan videre konstatere, at det samme tekstafsnit i version D af ph.d.-afhandlingen, side 46-47, er parafraseret fra samme kildetekst.

Medens dette er markeret med en fodnote i afsnit 2.1, side 46-47, er dette ikke tilfældet for lange passager i resten af kapitlet herunder for hovedparten af siderne 57-58, 59-60 og omtrent halvdelen af siderne 65-69. Dette svarer samlet til fem hele tekstsider.

I den annoterede kopi af afhandlingen, som Indklagede har indsendt, hævder Indklagede, at fodnoten i afsnit 2.1 beror på en "typografisk fejl", idet der skulle have stået "this chapters" (sic) i stedet for "this sections" (sic). Udvalget finder ikke denne forklaring tilstrækkelig til at forsvare karakteren og omfanget af parafrasering fra det citerede dokument.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Udvalget finder således, at mængden af kopieret tekst i version B og karakteren af parafraseringen i version D går langt ud over, hvad der er acceptabelt i et selvstændigt forskningsarbejde. Udvalget bemærker, at Indklagede i version D har foretaget parafraseringen ved at udskifte ord i den originale tekst med synonymer uden tydelig kildehenvisning og markering. Udvalget finder ikke, at der er tale om en selvstændig bearbejdelse af tanker og ideer formuleret med egne ord og egen sætningsstruktur.

Udvalget finder på denne baggrund, at der i dette tekstafsnit i såvel ph.d.-afhandlingens version B og D er sket plagiering.

Ovenstående eksempel er illustreret ved bilag til afgørelsen, side 1-2.

Eksempel 2 i afhandlingens kapitel 3

Udvalget kan konstatere, at ph.d.-afhandlingens version B, kapitel 3, side 109, linje 13-22, er en ordret gengivelse fra en artikel af Mukherjee & Holder⁸, side 2, linje 18-26.

Udvalget kan endvidere konstatere, at Indklagede i version D har parafraseret kildeteksten i artiklen ved at foretage minimale ændringer herunder ved at erstatte ord (eksempelvis er "contractors" erstattet med "outworkers", og "vendors" erstattet med "dealers"). Udvalget finder ikke, at der er tale om en selvstændig bearbejdning af tanker og ideer, ligesom teksten ikke er formuleret med egne ord og egen sætningsstruktur.

Der er hverken i ph.d.-afhandlingens version B eller D refereret til kildeteksten.

⁷ A Military Guide to Terrorism in the Twenty-First Century," U.S. Army Training and Doctrine Command, Deputy Chief of Staff for Intelligence, Assistant Deputy Chief of Staff for Intelligence - Threats, 15 August 2005, version 3.0

⁸ M. Mukherjee and L. B. Holder, "Graph-based Data Mining on Social Networks", 2004. Denne artikel ligger på internettet, bl.a. på <http://www.cs.cmu.edu/~dunja/LinkKDD2004/>



Indklagede betegner i høringssvar af 30. juli 2013 dette afsnit som værende "*very small*" samt anfører i høringssvar af 12. september 2014, at "*I have taken few words*". Udvalget finder ikke, at tekstafsnittets forholdsvist begrænsede omfang er tilstrækkeligt til at legitimere den foretagne gengivelse.

Udvalget finder på denne baggrund, at der i dette tekstafsnit i både ph.d.-afhandlingens version B og D er sket plagiering.

Ovenstående eksempel er illustreret ved bilag til afgørelsen, side 3.

Eksempel 3 i afhandlingens kapitel 3

Udvalget kan konstatere, at i ph.d.-afhandlingens kapitel 3, side 104-107 i version B og side 106-108 i version D er ca. to tekstsider samt figur 3.6 en direkte gengivelse af en artikel af Penzar og Srbljinovic⁹ uden henvisning til kildeteksten.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Indklagede har i sit høringssvar anført, at teksten er hentet fra artiklen "Understanding the structure of terrorist networks" IJBIDM 2(4):401-425 (2007) forfattet af Indklagede, Medforfatter 1 og Medforfatter 2 (beskrevet af Indklagede som vejleder). Indklagede påpeger videre, at en reference til denne artikel findes i ph.d.-afhandlingens referenceliste. Indklagede anfører endelig, at det er almindelig praksis at inkludere materiale fra egne publikationer og henviser til, at andre navngivne forfattere har ageret på samme måde.

Det er korrekt, at denne tekstpassage samt figur 3.6 også findes i den omtalte artikel af Indklagede et al. Udvalget bemærker, at der heller ikke i denne artikel, er kildehenvisning til artiklen fra 2005 af Penzar og Srbljinovic, hvorfra teksten er kopieret.

Udvalget finder, at man i en ph.d.-afhandling godt kan gengive tekst fra egne artikler, men at man også her bør lave kildehenvisning og markering. Da artiklen af Penzar og Srbljinovic er to år ældre end artiklen af Indklagede et al, må udvalget lægge til grund, at der såvel i ph.d.-afhandlingen som i artiklen er kopieret fra Penzar og Srbljinovic's artikel uden kildehenvisning.

Udvalget finder således, at der er tale om plagiering i ph.d.-afhandlingen i version B og D i forhold til artiklen forfattet af Penzar og Srbljinovic.

Ovenstående eksempel er illustreret ved bilag til afgørelsen, side 4-6.

Eksempel 4 i afhandlingens afsnit 5

Udvalget konstaterer, at et tekstafsnit i ph.d.-afhandlingens kapitel 5, side 144 i version B og side 149 i version D er en ordret gengivelse af tekst fra en artikel af Penzar & Srbljinovic.¹⁰

⁹ D. Penzar and A. Srbljinovic, "About Modeling of Complex Networks with Applications to Terrorist Group Modeling", *Interdisciplinary Description of Complex Systems* 3(1), 27-43, 2005.

¹⁰ Ibid side. 28



Indklagede bemærker hertil i høringssvar af 30. juli 2013, at *"The accusation should be dismissed, because it has no scientific worth and background information"*.

Udvalget bemærker, at kapitel 5 er indledningen til den centrale del af afhandlingen, og at der tale om en ordret gengivelse af kildeteksten uden reference.

Det er udvalgets opfattelse, at tekstcitater herunder citater med baggrundsviden kopieret fra andre kilder skal være markeret klart. Udvalget finder på denne baggrund, at der foreligger plagiering.

Ovenstående eksempel er illustreret ved bilag til afgørelsen, side 7.

Eksempel 5 i afhandlingens kapitel 7

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Udvalget finder, at kernen i ph.d.-afhandlingen er beskrivelsen af et softwaresystem kaldet iMiner (Investigative data mining toolkit).

En central del heraf er iMiner knowledge base, jf. figur 7.5 i Indklagedes afhandling. Designet af en sådan vidensbase beskrives ved de entiteter og relationer, der indgår i den, og afhandlingen beskriver disse i afsnit 7.2 'System Architecture' i ph.d.-afhandlingen i version B, side 208, linje 3 til 25 og i version D side 200, linje 23 til side 201, linje 22.

Udvalget bemærker, at disse to lister imidlertid er identiske med listerne af entiteter og relationer, der indgår i vidensbasen Profiles in Terror (PIT) beskrevet i afsnit 2 af Zhao et al. (2006)¹¹ og udviklet siden juni 2004 ifølge denne artikel. Der refereres ikke til Zhao et al. i hverken version B eller D af Indklagedes afhandling.

Udvalget konstaterer, at Zhao et al. ikke er formelt publiceret i et tidsskrift, men har været tilgængelig på internettet siden juni 2006,¹² mens Indklagedes ph.d.-afhandling i version B er indleveret til bedømmelse i april 2007.

Udvalget har ikke fundet publikationer eller præsentationer om iMiner, der indeholder de pågældende lister af entiteter og relationer fra før 2007. Dette udelukker principielt ikke, at iMiner danner forbillede for PIT, men udvalget lægger til grund, at Indklagede, med det omfattende litteraturkendskab han udviser, i givet fald ville have gjort opmærksom på dette forhold.

Foreholdt udvalgets konklusion, at designet af iMiner skulle være plagieret fra Zhao et al., påpeger Indklagede i sit partshøringssvar af 12. september 2014: *"It is*

¹¹ Zhao, B., Sen, P. and Getoor, L. (2006) Entity and relationship labeling in affiliation networks

¹² Artiklen har siden 16. juni 2006 været tilgængelig online på

http://www.cs.cmu.edu/~eairoldi/nets/icml_sna/paper7_final.pdf

Udvalget bemærker, at dokumenterne på dette websted er præproceedings til workshoppen ICML 2006 Workshop on Statistical Network Analysis, Pittsburgh PA afholdt den 29. juni 2006.

Workshoppens trykte proceedings er E. Airolidi et al., editors: Statistical Network Analysis: Models, Issues, and New Directions, LNCS 4503, Springer 2007. Udvalget bemærker, at de trykte proceedings ikke indeholder artiklen af Zhao, Sen og Getoor, men at programmet på side 196 viser, at samme forfattere har præsenteret en poster med denne titel.



mentioned many places in the chapter that the information is mostly collected from open sources, particularly <http://www.trackingthethreat.com>". Udvalgets konklusion var imidlertid, at databasens *design* (dens struktur, dens entiteter og relationer) og ikke dens *indhold*, er plagieret, og dette tilbageviser partshøringsvaret ikke.

På www.trackingthethreat.com, inklusive historiske versioner på web.archive.org, er det ikke lykkedes udvalget at finde spor af det databasedesign, som beskrives i afhandlingens version B, side 208, linje 3 til 25 og version D side 200, linje 23 til side 201, linje 22.

Udvalget fastholder derfor sin konklusion, at Indklagede har plagieret designet af den centrale iMiner knowledge base; det vil sige beskrivelsen af entiteter og relationer, fra Zhao et al.

Ovenstående eksempel er illustreret ved bilag til afgørelsen, s. 8-9.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Eksempel 6 i afhandlingens kapitel 6

Udvalget konstaterer, at ca. 8 ½ sider i afsnit 6.2 i ph.d.-afhandlingen i version B, som beskriver "prefuse" værktøjet, langt overvejende er en ordret gengivelse af publikationen Heer et al. (2005)¹³ herunder også for så vidt angår figur 6.2.

Udvalget kan konstatere, at dette afsnit er reduceret til ca. 1 side i ph.d.-afhandlingen i version D, afsnit 6.3.

I en fodnote til afsnittet i version B af afhandlingen er det angivet, at "*The matter is taken from (Heer et al., 2005)*". Denne reference fremgår dog ikke af litteraturlisten i version B. Artiklen fremgår derimod af litteraturlisten i version D af afhandlingen.

Der er tale om direkte afskrift af betydelige passager fra en på daværende tidspunkt to år gammel original publikation nemlig hele dennes afsnit "Design of the prefuse toolkit" (samme titel som i Indklagedes afhandling).

For så vidt angår version B, finder udvalget grundet omfanget og den utilstrækkelige omtale af Heer et al., at det giver et vildledende indtryk af Indklagedes bidrag, at dette materiale var til stede i ph.d.-afhandlingens version B. Udvalget finder på denne baggrund, at der i version B foreligger plagiering.

Udvalget bemærker, at det nævnte materiale ikke er indeholdt i version D, afsnit 6.3 og er erstattet af en reference. Dette er godtgjort af Indklagede med formuleringen i version D: "The work mentioned in this section has been inspired and derived from (Heer et al, 2005)". I forhold til version D finder udvalget således ikke, at der tale om plagiering.

Ovenstående eksempel er illustreret ved bilag til afgørelsen, side 10-17.

¹³ Heer, j., Card, S. K. and Landay, J. A. (2005) prefuse: a toolkit for interactive information visualization. CHI 2005, April 2-7, 2005, Portland, Oregon, USA.



Eksempel 7 i afhandlingens kapitel 6

Udvalget konstaterer, at afsnit 6.3 i afhandlingens version B i hele sin opbygning er kopieret efter Smith & King (2002).¹⁴

Udvalget kan endvidere konstatere, at Indklagede i afsnit 6.4 i version D har kopieret kildeteksten, men dog erstattet visse begreber med synonymer. Således er eksempelvis "objects" erstattet med "entities" og "connected" med "associated". Udvalget finder ikke, at brugen af synonymer resulterer i, at passagen er udtryk for Indklagedes egen videnskabelige indsats.

Udvalget kan endvidere konstatere, at det i slutningen af afsnittet fremgår, såvel i version B som i version D, at det rapporterede arbejde "*is a motivation from*" forskning af Smith & King (2005).¹⁵ Det fremgår imidlertid ikke, at store dele af teksten er kopieret fra Smith & King (2002), og der optræder ingen reference til Smith & King (2002) i litteraturlisten.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Udvalget finder, at teksten både i afhandlingen version B og i version D giver et vildledende billede af Indklagedes bidrag, og at der derfor er tale om plagiering.

Ovenstående eksempel er illustreret ved bilag til afgørelsen, side 18-19.

Eksempel 8 i afhandlingens kapitel 4

Udvalget konstaterer, at ca. halvdelen af afsnit 4.4 i version B, som udgør sammenfatningen af kapitel 4, er kopieret fra Stephenson & Zelen (1989).¹⁶ Der er ikke angivet en reference hertil i version B. Udvalget kan endvidere konstatere, at samme passage gentages i afhandlingens afsnit 9.2 i version B, der bærer overskriften "Dissertation contributions". Udvalget finder på denne baggrund, at der er tale om plagiering i begge afsnit i afhandlingens version B.

Udvalget bemærker, at passagen i version D er slettet fra afsnit 4.4, men bibeholdt i afsnit 9.2. Sidstnævnte indeholder en reference til Stephenson & Zelen (1989), men uden at den kopierede tekst er markeret som kopieret. Som følge af at læseren ikke oplyses om, at der er tale om en ordret gengivelse, finder udvalget, at denne tekst-del i afsnit 9.2 i version D ligeledes udgør plagiering.

Ovenstående eksempel er illustreret ved bilag til afgørelsen, side 20.

Eksempel 9 i afhandlingens kapitel 7

Udvalget konstaterer, at det i afhandlingens version B centrale afsnit 7.1 om "Investigative data mining toolkit" indeholder to afsnit på i alt 21 linjer, der for store deles vedkommende er en ordret gengivelse af tekst fra Xu, J.J. and Chen, H. (2005)¹⁷ og Perer & Schneiderman (2006).¹⁸

¹⁴ Smith, M. N. and King, P. J. H. (2002) The Exploratory Construction of Database Views. Research Report: Birkbeck College Research Report BBKCS-02-02

¹⁵ Smith, M. N. and King P. J. H. (2005): A Database Interface for Link Analysis, Journal of Database Management, vol. 16(1), side 60-74.

¹⁶ Stephenson, K. and Zelen, M. (1989) Rethinking centrality: Methods and Examples. Social Networks 11: 1-37

¹⁷ Xu, J.J. and Chen, H. (2005) CrimeNet Explorer: A Framework for Criminal



Referencerne til kildetekster fra denne passage er alle medtaget i litteraturlisten i version B. Derimod indeholder tekstafsnittet ikke referencer til Xu, J.J. and Chen, H. (2005) og Perer & Schneiderman (2006), hvorfra teksten og referencer til kildetekster er kopieret. Udvalget finder, at dette giver et vildledende indtryk af Indklagedes bidrag, og udvalget finder på denne baggrund, at tekstafsnittet i version B udgør plagiering.

Udvalget kan endvidere konstatere, at størstedelen af den tekst, der i afsnit 7.1 i version B er en direkte kopi fra Xu, J.J. and Chen, H. (2005) og Perer & Schneiderman (2006), er udeladt i afsnit 7.1 i version D. Udvalget vurderer, at dele af afsnit 7.1 i version D er parafraseret, men uden at der opgives en reference til kildeteksten Xu, J.J. and Chen, H. (2005). Udvalget konstaterer endvidere, at dele af afsnittet også i afhandlingens version D er en direkte kopi af kildeteksten Perer & Schneiderman (2006), uden at læseren oplyses herom. Udvalget finder på denne baggrund, at der også i version D er tale om plagiering.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Ovenstående eksempel er illustreret ved bilag til afgørelsen, side 21-23.

Eksempel 10 i afhandlingens kapitel 9

Udvalget konstaterer, at dele af afsnittene 9.2 "Dissertation contributions"; afsnit 9.3 "Recommendations for future research" samt afsnit 9.4 "Summary" i afhandlingen version B er kopieret fra Saxena et al. (2004)¹⁹, Ressler (2006)²⁰, Lemieux (2003)²¹ og Hamill (2006)²².

Udvalget konstaterer endvidere, at Indklagedes afhandling i både version B og D indeholder en reference til Ressler (2006), men udelukkende i forbindelse med en bestemt konklusion, mens læseren ikke oplyses om, at en hel passage i sammenfatningen er kopieret fra denne. Referencer til de øvrige tre arbejder nævnt ovenfor er ikke indeholdt i version B, men er dog indsat i version D af afhandlingen.

Udvalget konstaterer endelig, at de ovenfor omtalte afsnit er omformuleret i version D med undtagelse af det afsluttende afsnit 9.4 "Summary", der er kopieret fra Hamill (2003), idet enkelte fraser dog er erstattet med andre. Ordet "enemy" er

Network Knowledge Discovery. ACM Transactions on Information Systems, 23(2), April 2005, pp. 201-226.

¹⁸ Perer, A. and Schneiderman, B. (2006) Balancing Systematic and Flexible Exploration of Social Networks. IEEE Transactions on Visualization and Computer Graphics, 12(5): 693-700.

¹⁹ Saxena, S., Santhanam, K. and Basu, A. (2004) Application of Social Network Analysis (SNA) to Terrorist Networks in Jammu & Kashmir. Strategic Analysis, Vol. 28, No. 1, Jan-Mar 2004.

²⁰ Ressler, S. (2006) Social Network Analysis as an Approach to Combat Terrorism: Past, Present, and Future Research. HOMELAND SECURITY AFFAIRS, VOL. II, No. 2 (JULY 2006) <http://www.hsaj.org>

²¹ Lemieux, V. (2003) Criminal Networks. Research and Evaluation Branch, Community, Contract and Aboriginal Policing Services Directorate, Royal Canadian Mounted Police

²² Hamill, J. T. (2006) Analysis of Layered Social Networks. Ph.D. Dissertation, Air Force Lemieux, V. (2003) Criminal Networks. Research and Evaluation Branch, Community, Contract and Aboriginal Policing Services Directorate, Royal Canadian Mounted Police Institute of Technology, Wright-Patterson Air Force Base, Ohio, USA, Sept. 2006.



f.eks. erstattet med "structure of these networks", og "appropriate communities" med "analysts" m.v.

Indklagede har i sit høringssvar bemærket følgende: *"I accept this error, maybe because of sloppy notes, I forgot to mention the reference to this very small passage."*

Udvalget finder ikke, at der er tale om en kort passage, idet den kopierede tekst udgør hele den afsluttende sammenfatning af ph.d.-afhandlingen. Udvalget finder således sammenfattende, at teksten i såvel version B og version D giver et særdeles vildledende indtryk af Indklagedes bidrag. Udvalget finder på denne baggrund, at tekstafsnittet i både version B og version D udgør plagiering.

Ovenstående eksempel er illustreret ved bilag til afgørelsen, side 24-34.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

7.6 Øvrige kritikpunkter

Klager har endvidere anført en række kritikpunkter i form af:

- Parafrasering med kildehenvisning
- Wikipedia er angivet som kilde

For så vidt angår Klagers kritikpunkt om parafrasering med kildehenvisning i Indklagedes afhandling, bemærker udvalget, at korrekt parafrasering med kildehenvisning indebærer, at læseren ikke er i tvivl om hvilke tekstpassager, der er parafraserede. Der er i så fald ikke tale om plagiering.

Henset til omfanget af direkte kopiering og parafrasering uden kildehenvisning i den øvrige del af sagen, finder udvalget ikke anledning til at forholde sig nærmere til alle eksempler af parafrasering i Indklagedes afhandling version B og D.

Klagers anbringende vedrørende brugen af Wikipedia som kilde vedrører Indklagedes afhandling, version D, afsnit 3.7.2 "Case 2: Riyadh Bombing Terrorists Network" samt afsnit 3.7.3 "Case 3: USS Cole Terrorist Network".

Udvalget bemærker, at der i overskriften i afsnit 3.7.2 og afsnit 3.7.3 i både version B og D er indsat en reference, hvorefter fremgår: *"The most of the text is taken from http://en.wikipedia.org/wiki/Riyadh_Compound_Bombings"* (i afsnit 3.7.2) og *"The most of the text for this section is taken from http://www.globalsecurity.org/security/profiles/uss_cole_bombing.htm http://en.wikipedia.org/wiki/USS_Cole_bombing"* (i afsnit 3.7.3).

Udvalget konstaterer, at i version D, afsnit 3.7.2 er hele side 125 og de to første paragraffer af side 126 kopieret fra den oven for omtalte Wikipedia side.²³ Udvalget har ikke kunnet identificere afskrift fra Wikipedia i de øvrige dele af afsnit 3.7.2 og 3.7.3 i afhandlingens version D.

Udvalget finder ikke, at brugen af Wikipedia som kilde i sig selv nødvendigvis er i konflikt med god videnskabelig praksis i tilfælde, hvor der korrekt angives en reference. Det er dog afgørende, at kilden angives, idet forfatteren selv kan have forfat-

²³ Der er tale om en version af Wikipedia fra 2007.



tet det omhandlede Wikipedia-opslag, ligesom der principielt bør tages forbehold for validiteten af de citerede oplysninger.

I det konkrete tilfælde finder udvalget, at der tale om en klar kildehenvisning, hvorfor der ikke foreligger plagiering.

7.7 Er tekstgenbruget samlet set udtryk for et alvorligt brud på god videnskabelig praksis

Det er udvalgets vurdering, at store dele af Indklagedes ph.d.-afhandling i både version B og D er plagieret som illustreret ved eksemplerne oven for i afsnit 7.5. Det gælder i forhold til de indledende afsnit med baggrundsmateriale, de centrale dele af afhandlingen samt ph.d.-afhandlingens konklusioner. Originalkilderne er i flere tilfælde ikke nævnt, mens de i andre tilfælde er nævnt, men ikke i den konkrete sammenhæng eller på en måde, der gør det klart hvilke tekstdele fra ph.d.-afhandlingen, der er kopierede eller parafraserede.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

Udvalget anser særligt plagieringen i eksempel 5 og eksempel 10 for alvorlig. Eksempel 5 vedrørende iMiner, idet det står tvivl om, hvad der i det hele taget er ny forskning i ph.d.-afhandlingen. Og eksempel 10, idet plagieringen udgør hele den afsluttende sammenfatning af ph.d.-afhandlingen.

Det er på denne baggrund udvalgets vurdering, at plagieringen i ph.d.-afhandlingen i både version B og version D samlet set er udtryk for et alvorligt brud på god videnskabelig praksis.

7.8 Kravet om forsæt eller grov uagtsomhed

Indklagede har gjort gældende, at Indklagede ikke kendte til plagieringsreglerne og derfor ikke kan gøres ansvarlig for en overtrædelse heraf. Ligeledes har Indklagede gjort gældende, at han ikke blev vejledt i fornødent omfang under udarbejdelse af sin ph.d.-afhandling, ligesom han ikke har deltaget i obligatoriske ph.d.-kurser.

Det er udvalgets opfattelse, at Indklagedes evt. manglende kendskab til plagieringsreglerne, herunder det særlige regelsæt for [Universitet], som er nævnt ovenfor under afsnit 7.3, ikke fritager ham for ansvar. Særligt bemærker udvalget, at Indklagede, for så vidt angår version D af afhandlingen, har haft lejlighed til at gøre sig bekendt med reglerne for plagiering, efter Indklagede blev gjort bekendt med mistanken om plagiering i version B.

Udvalget lægger i det hele vægt på, at Indklagede før det tidspunkt, hvor version B af ph.d.-afhandlingen blev udarbejdet, var medforfatter til en række publicerede videnskabelige artikler. Udvalget har kendskab til, at Indklagede har publiceret i hvert fald 13 videnskabelige artikler samt ydet bidrag til flere lærebøger. Indklagede må på denne baggrund anses for at være en erfaren forsker og må således forventes at have et godt kendskab til god videnskabelig praksis. Udvalget har endvidere bemærket, at Indklagede allerede ved udarbejdelsen af version B af afhandlingen havde erhvervet en MSc fra [universitet], Storbritannien.²⁴

²⁴ Int. J. of Networking and Virtual Organisations 2011 - Vol. 8, No.1/2 pp. 52 - 74



Som anført ovenfor i pkt. 7.5 er det udvalgets vurdering, at Indklagede har plagieret samt foretaget ukorrekt parafrasering, hvilket sidestilles med plagiering, i en lang række tilfælde. Det må lægges til grund, at Indklagede har foretaget plagieringen vel vidende, at de konkrete tekstpassager stammer fra andre publikationer mv. Udvalget finder på den baggrund, at der foreligger forsæt til plagiering.

Samlet er det således udvalgets opfattelse, at Indklagede har begået de i pkt. 7.5 nævnte forhold forsætligt.

Det forhold, at Indklagede ikke har været indskrevet og gennemført en ph.d.-uddannelse ved universitetet, men at ph.d.-afhandlingen er taget under bedømmelse, idet universitetet vurderede, at Indklagede på anden måde havde erhvervet kvalifikationer, som kunne sidestilles med gennemførelsen af en ph.d.-uddannelse, findes ikke at kunne ændre på denne vurdering.

Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed

7.9 Sammenfatning

Udvalget finder, at store dele af Indklagedes afhandling i både version B og version D er plagieret, og at dette samlet set er udtryk for et alvorligt brud på god videnskabelig praksis.

Som anført i afsnit 7.8 finder udvalget endvidere, at Indklagede har haft forsæt til den omtalte plagiering.

På denne baggrund finder udvalget, at Indklagede har handlet videnskabeligt uredeligt ved plagiering, jf. § 2, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012, under udarbejdelse og afrapportering af forskningsresultater i følgende videnskabelige produkt (version B og D):

- [Ph.d.afhandling].

8. Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. § 34 i lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014.

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand for Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed