

AFGØRELSE

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) traf den 20. juni 2023 afgørelse om ikke at behandle sagerne 2022-11, 2022-12, 2022-13 og 2022-14 af egen drift.

Afgørelsen blev truffet efter en henvendelse af 19. august 2022 fra ph.d.-studerende *anmelder* (anmelder) til nævnet.

Anmelder fremsendte den 5. juli 2023 nye oplysninger i sagen til nævnet.

Nævnet besluttede den 24. oktober 2023 at genoptage behandlingen af sagen, idet nævnet fandt, at der forelå nye oplysninger af væsentlig betydning for sagen.

Ved brev af 19. august 2022 til nævnet gjorde anmelder gældende, at de anmeldte

anmeldte, sag 2022-11,
anmeldte, sag 2022-12,
anmeldte, sag 2022-13, og
anmeldte, sag 2022-14

har plagieret i et abstract

produktet (produktet)

ved at have tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering af

kilden (kilden)

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på møde den 5. februar 2024 og har efterfølgende på skriftligt grundlag truffet afgørelse om ikke at behandle sagen af egen drift.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer Mikael Friis Rasmussen (formand), professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Klemens Kappel, professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, lektor Hanne Lakkenborg Kristensen, professor, ph.d. Charlotte Kroløkke, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen,

10. april 2024

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Kontakt til Nævnet for
Videnskabelig Uredelighed sker
via:

Sekretariatet for Nævnet for
Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsbehandlernr. 2022-11,
2022-12, 2022-13 og 2022-14

Ref.-nr.
2023 - 7450

professor, dr.med. Mogens Holst Nissen og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmelders henvendelse til nævnet

Efter sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at anmelder har været ansat som *(tekst udeladt)* på et forskningsprojekt. Anmelder har gjort gældende, at produktet byggede på anmelders arbejde i projektgruppen og er et plagiat af anmelders originale abstract til *(tekst udeladt)*.

Nævnet lagde i afgørelse af 20. juni 2023 til grund blandt andet, at de relevante dele af produktet er en engelsksproget parafrasering af protokollen (projektbeskrivelsen), og at der ikke fandtes dokumentation for, at anmelder har skrevet protokollen.

Den 5. juli 2023 sendte anmelder til nævnet nye oplysninger om, hvem der skrev den oprindelige tekst og udarbejdede protokollen. Anmelder fremsendte dokumenter, hvoraf blandt andet fremgår, at *(tekst udeladt)*. Nævnet besluttede herefter på møde den 24. oktober 2023 at genoptage sagen.

Anmeldte *anmeldte*(*tekst udeladt*) har heroverfor navnlig anført, at protokollen er skrevet i tæt samarbejde med styregruppen for projektet, herunder *(tekst udeladt)*, og *(tekst udeladt)* har fremlagt dokumentation for, at idéen til projektet kom fra den *(tekst udeladt)*, som indsendte ansøgning om *(tekst udeladt)*.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Af lovens § 12, stk. 1, fremgår:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager af egen drift, hvis der foreligger en begrundet formodning om videnskabelig uredelighed.

Følgende fremgår af bemærkningerne til § 12, stk. 1:

Med stk. 1 foreslås gældende ret i det væsentlige videreført, så også Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager af egen drift. Der skal som i dag i den enkelte sag foreligge en begrundet formodning om videnskabelig uredelighed, dvs. en kvalificeret antagelse om, at der er begået videnskabelig uredelighed. Dette indebærer, at sagen, såfremt nævnet ønsker at optage den til behandling af egen drift, skal opfylde de grundlæggende krav til sager om videnskabelig uredelighed, dvs. at der skal være et videnskabeligt produkt afgivet af forskere, jf. lovforslagets § 4, stk. 1 og 2, og forholdene i sagen skal kunne henføres til definitionen af videnskabelig uredelighed, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1. Herudover skal der være en formodning for, at sagen vil

kunne føre til en konklusion om, at der er begået videnskabelig uredelighed i det konkrete tilfælde. I overensstemmelse med ekspertudvalgets anbefalinger foreslås adgangen til at tage sager op af egen drift lettere udvidet, idet det efter forslaget ikke mere er et krav, at sagen er af samfundsmæssig betydning eller af betydning for menneskers eller dyrs sundhed. Da hovedreglen fortsat er, at sager om videnskabelig uredelighed rejses ved anmeldelse, herunder selv-anmeldelse, er det tanken, at nævnet kun undtagelsesvis benytter sig af muligheden for at tage en sag op af egen drift.

Muligheden for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed til at tage en sag op af egen drift kan f.eks. tænkes benyttet i den situation, hvor nævnet bliver opmærksom på mulig videnskabelig uredelighed i en sag, der har været omtalt i pressen, men ikke har været anmeldt til nævnet. Eller hvis der synes at være tale om videnskabelig uredelighed i en sag, der har været behandlet ved en forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, f.eks. i forbindelse med forskningsinstitutionens afrapportering til nævnet i overensstemmelse med den foreslåede regel i lovforslagets § 22. Endvidere kan egen drift-bestemmelsen tænkes anvendt i tilfælde, hvor en forskningsinstitution ikke videregiver sagen efter lovforslagets § 10, fordi forskningsinstitutionen ved sin screening har lagt til grund, at sagen ikke vedrører videnskabelig uredelighed eller ikke indeholder de nødvendige oplysninger efter lovforslagets § 11, stk. 1, nr. 1-4. Hvis nævnet i sådanne sager er uenigt i forskningsinstitutionens screening, kan nævnet tage sagen op, forudsat betingelserne i bestemmelsen er opfyldt.

Nævnet bemærker, at der gælder en ulovbestemt adgang til genoptagelse af nævnets sager, hvis der i forbindelse med en genoptagelsesanmodning fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med nævnets oprindelige stillingtagen til sagen. Genoptagelse kan endvidere komme på tale, hvis der fremkommer væsentlige nye retlige forhold, det vil sige en væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den oprindelige afgørelse. Endelig kan nævnet have pligt til at genoptage en sag, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl, se Folketingets Ombudsmands Beretning 2006, side 436.

Folketingets Ombudsmand har i FOB 2013-7 udtalt følgende om genoptagelse på ulovbestemt grundlag:

"Ved siden af lovbestemte regler om genoptagelse må det antages, at der gælder en ulovbestemt pligt for myndigheder til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der i forbindelse med en genoptagelsesanmodning fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedens oprindelige stillingtagen til sagen. Pligten til at genoptage en sag på ulovbestemt grundlag kan endvidere komme på tale, hvis der fremkommer nye retlige forhold, dvs. en væsentlig ændring af retsgrundlaget med tilbagevirkende kraft, eller hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl i forhold til myndighedens oprindelige afgørelse."

Nævnets vurdering af sagen

Nævnet finder, at der ikke er fremkommet oplysninger, som giver begrundet formodning om videnskabelig uredelighed. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på oplysninger og dokumentation fremlagt af *anmeldte*. På denne baggrund er der (fortsat) ikke grundlag for, at nævnet i medfør af lovens § 12, stk. 1, undtagelsesvis tager sagen op af egen drift.

Nævnet behandler herefter ikke den sag, hvori *anmelder* har indgivet anmeldelse til nævnet, af egen drift.

Sagsbehandlingstiden skyldes navnlig indhentelse og vurdering af yderligere oplysninger.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Mikael Friis Rasmussen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen