

[INDKLAGEDE]

Anmodning om renselse indbragt for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

Du har ved e-mail af 2. februar 2012 indgivet en anmodning om renselse til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU).

Sekretariatet for UVVU bekræftede ved e-mail af 8. februar 2012 modtagelsen af din anmodning med bilag.

Det fremgår bl.a. af din anmodning, at sagen drejer sig om forløbet omkring din ph.d.-afhandling. Du har under overskriften "*Min skitsering af forløbet*" redegjort for sagsforløbet og har afslutningsvis bl.a. anført:

"Da PhD skolen endnu ikke har truffet en afgørelse fire måneder efter indlevering og har nægtet mig en ny hovedvejleder har jeg valgt at trække min PhD. (Bilag 31).

Da jeg skal kunne bevise at mine data er reelle og valide for at kunne få min PhD afhandling accepteret og bedømt ved et andet universitet ser jeg ingen anden udvej en at forsøge at rejse en sag ved UVVU for at blive renset for anklagerne om fabrikering og forfalskning af data."

Regelgrundlag

Reglerne om UVVU's kompetence er reguleret ved lov om forskningsrådgivning¹ og bekendtgørelse om UVVU². Lov og bekendtgørelse er vedlagt dette brev til orientering.

Det fremgår af bekendtgørelsen om UVVU § 1, stk. 4, at

"Udvalgene kan behandle sager, hvor den indklagede er videnskabeligt uddannet inden for det forskningsområde, som det videnskabelige produkt, der klages over vedrører, og som

1) har fået offentliggjort det videnskabelige produkt, der klages over i Danmark, 2) har udarbejdet det videnskabelige produkt, der klages over, som led i sin ansættelse eller erhvervsvirksomhed i Danmark,

26. april 2012

**Udvalgene vedrørende
Videnskabelig Uredelighed**

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fi.dk

CVR-nr. 1991 8440

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 om forskningsrådgivning m.v.

² Bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

3) har fået eller har søgt tilskud fra danske offentlige myndigheder til udarbejdelsen af det videnskabelige produkt, der klages over, eller
4) har sin nærmeste tilknytning til Danmark i øvrigt.”

Det fremgår af bekendtgørelsens § 4, at

”Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed skal behandle sager, der rejses ved anmeldelse, jf. dog stk. 2. Udvalgene kan også behandle sager, der rejses af en person, der ønsker at blive renset for navngivne, anonyme eller kildebeskyttede påstande om videnskabelig uredelighed, under forudsætning af, at personen er videnskabeligt uddannet, jf. § 1, stk. 4, og at personen giver alle nødvendige oplysninger til brug for udvalgenes behandling af sagen, jf. § 12, stk. 3.

Stk. 2. Udvalgene kan afvise at behandle sager, hvor det på forhånd vurderes, at:

- 1) Sagen falder uden for udvalgenes kompetence.
- 2) Sagen må anses for åbenbart grundløs.
- 3) Omkostningerne ved sagens behandling ikke står i rimeligt forhold til dens betydning.

Stk. 3. Sager, der ikke optages til behandling af udvalgene, skal afvises senest 3 måneder efter udvalgenes modtagelse af sagen. I sager, der optages til behandling, skal udvalgene senest 3 måneder efter modtagelsen af sagen oplyse sagens parter om sagens forventede faser og forventet tidspunkt for afgivelse af en udtalelse, jf. § 13, stk. 1.”

Styrelsen for Forskning
og Innovation

Side 2/4

Afgørelse

Du har i din anmodning anført, at du ønsker at blive renset for anklagerne om fabrikering og forfalskning af data.

Du har vedlagt din anmodning en række bilag (nummereret 1-31) vedrørende sagsforløbet omkring din ph.d.-afhandling – særligt e-mail- og brevkorrespondance mellem dig (og din repræsentant fra Foreningen af Yngre Læger) og dine vejledere og Ph.d-skolen ved [UNIVERSITET].

Det fremgår bl.a. af dit bilag 31, der er et brev til blandt andre Ph.d-skolen, din hovedvejleder, medvejleder m.fl., at du trækker den indleverede ph.d.-afhandling tilbage. Det fremgår endvidere, at Datatilsynet og Videnskabsetisk Komité er underrettet om sagens udfald, ligesom du har anført, at du anmelder det, som du betegner som beskyldninger om videnskabelig uredelighed, til UVVU for at få en uvildig bedømmelse af dit datasæt.

Det fremgår af din anmodning og de vedlagte bilag bl.a., at der efter indlevering af din ph.d.-afhandling er opstået en konflikt mellem din(e) hovedvejleder (vejledere) og dig, og at denne primært vedrører udlevering af data (og efterfølgende gennemgang af data), der er indsamlet i relation til din afhandling.

Det fremgår endvidere, at din hovedvejleder har anmodet om at få de pågældende data udleveret, at han som følge af problemstillingen omkring udlevering af data bl.a. har trukket sin udtalelse om det samlede ph.d.-forløb tilbage, og at han i den forbindelse har anført, at han vil afvente med at afgive en udtalelse om det

samlede ph.d.-forløb specielt vedr. forskningsprojektet, idet han ikke har kendskab til databasen og derfor ikke kan udtale sig om, hvorvidt data er reelle eller fabrikerede.

Du har ikke medsendt data og har i din anmodning anført, at du ikke er i besiddelse af rådata, da din hovedvejleder har fået dem udleveret.

Det fremgår af den efterfølgende korrespondance i sagen, jf. ovenfor, at din hovedvejleder – efter udleveringen af de nævnte data – har rejst nogle spørgsmål til datamaterialet. Det fremgår endvidere, at hovedvejlederen herefter tillige har ønsket at få adgang til den samlede database vedrørende din ph.d.-afhandling, og at der har været forsøgt afholdt møde mellem jer med henblik på adgang til database, gennemgang af data og afklaring af spørgsmål. Endelig fremgår bl.a., at I ikke har været enige om præmisserne for mødet, og at mødet som følge heraf ikke er blevet afholdt. Du har som nævnt ovenfor i forlængelse heraf trukket din ph.d.-afhandling tilbage.

Mine bemærkninger

Som det fremgår af bekendtgørelsens § 4, 2. pkt., kan UVVU bl.a. behandle sager, der rejses af en person, der ønsker at blive renset for navngivne, anonyme eller kildebeskyttede påstande om videnskabelig uredelighed.

Ud fra sagens oplysninger, herunder at det omtalte møde ikke fandt sted, lægger jeg til grund, at datamaterialet ikke er blevet gennemgået, og at de stillede spørgsmål ikke er blevet afklaret. På den baggrund er det min vurdering, at de udtalelser, der i forløbet er fremkommet om dine data, ikke kan fortolkes som anklager om fabrikering og forfalskning af data. Jeg anser sagen som udslag af samarbejdsvanskeligheder og misforståelser mellem dig og dine vejledere, men at der ikke er tale om beskyldninger om videnskabelig uredelighed.

Sammenfattende er det min konklusion, at der ikke på det foreliggende grundlag ses at foreligge påstande om, at du har handlet videnskabeligt uredeligt, jf. bekendtgørelsens § 4, 2. pkt. UVVU kan derfor ikke tage klagen under behandling.

På den baggrund afviser jeg med henvisning til bekendtgørelsens § 4, stk. 2, nr. 1, at behandle din anmodning om renselse af 2. februar 2012, fordi den ikke findes at være omfattet af UVVU's kompetence.

Det bemærkes, at jeg bl.a. ikke har taget stilling til, om en tilbagetrukket ph.d.-afhandling er et videnskabeligt produkt som forudsat i bekendtgørelsens § 1, stk. 4, om du er videnskabeligt uddannet i bekendtgørelsens forstand, eller om der i det hele taget foreligger videnskabelig uredelighed i bekendtgørelsens forstand, jf. § 2.

Klagevejledning

Afgørelser truffet af Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 34 i bekendtgørelse nr. 1064 af 6. september 2010 af lov om forskningsrådgivning m.v.

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand
Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed

**Styrelsen for Forskning
og Innovation**

Side 4/4