

A F G Ø R E L S E

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

6. december 2022

Ved brev af 13. september 2021 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

Kontakt sker via Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed på: nvu@ufm.dk

Praksisudvalget på *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen)

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800

en anmeldelse indgivet af

anmelder (anmelder)

www.ufm.dk

vedrørende

anmeldte (anmeldte)

CVR-nr. 3404 2012

idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Sagsnr.: 2021-10

Anmelder gør gældende, at anmeldte i sit produkt

[navn på produkt udeladt], (produktet)

har plagieret ved i en række tilfælde at have tilegnet sig tekst uden retmæssige kreditering af

kilde 1, (kilde 1)

kilde 2, (kilde 2)

kilde 3, (kilde 3)

kilde 4, (kilde 4)

kilde 5, (kilde 5)

kilde 6, (kilde 6)

kilde 7, (kilde 7)

kilde 8, (kilde 8)

kilde 9, (kilde 9)

kilde 10, (kilde 10)

kilde 11, (kilde 11)

kilde 12, (kilde 12) og

kilde 13, (kilde 13).

Anmeldte påstår, at hun ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Før anmeldelsen havde anmeldte som led i sit ph.d.-studium indleveret produktet ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sine møder den 9. december 2021 og den 13. oktober 2022 og har herefter på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, programchef, ph.d. Anders Smith og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen med henvisning til en lthenticate-rapport vedrørende anmeldtes produkt anført, at der i produktet er i alt 27 tilfælde af formodet plagiering, hvoraf 5 tilfælde vedrører tekstsammenfald med kilder, som anmeldte har været medforfatter til. Endvidere har anmelder anført, at der i de fleste tilfælde ikke er henvist til kilden. I 12 tilfælde er der angivet en kilde, men det er ikke helt klart, at teksten er kopieret, og læseren ledes til at tro, at teksten er forfatterens egen fortolkning af kilden udtrykt med hendes egne ord. Anmeldte burde i disse tilfælde have gjort det helt klart, at teksten er kopieret fra en kilde ved f.eks. at anvende citationstegn, kursivering eller et andet klart udtryk f.eks. *Som beskrevet af NN*.

Anmeldte har navnlig anført, at hun aldrig har haft til hensigt at plagiere eller på anden måde snyde med sin afhandling, men hun erkender, at hun i for stort omfang har gengivet tekst, der ligger meget tæt på de originale tekstes ordlyd. Endvidere har anmeldte anført, at de tekster, som hun har gengivet, ikke er et udtryk

for, at hun angiver den refererede viden som sin egen analyse eller påstår intellektuelt ejerskab. Desuden har anmeldte anført, at der i produktet i høj grad gengives viden, der er alment accepteret i feltet, og at hun af den grund ikke har handlet videnskabelig uredeligt, men alene har gjort sig skyldig i beklagelige fejl. Anmeldte har tillige anført, at situationen overordnet skyldes en uhensigtsmæssig arbejdsgang og manglende overblik i den afsluttende skriveproces. Hun kopierede tekststykker fra kilder over i emne kategoriserede arbejdsdokumenter, og det var til tider vanskeligt at få den vejledning, som hun havde brug for i forbindelse med udarbejdelsen af afhandlingen. Endelig har anmeldte anført, at hun var udsat for et uholdbart arbejdspress, der i sidste ende førte til en sygdomsmelding. Arbejdspreset skyldtes primært coronarelaterede forsinkelser og udskydelse af ph.d.-kursus, en juridisk problematik om anvendelsen af (*tekst udeladt*) til brug for anmeldtes afhandling og et uhensigtsmæssigt forløb med arbejdsgiver, der drejede sig om at sikre tid nok til at nå tilfredsstillende i mål.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstplasser og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt pe-

rifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt og nævnets kompetence

Anmeldtes produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate- eller Urkund-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 27 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse, er der ikke tale om plagiering. Markering ved ordret gengivelse kan f.eks. ske ved brug af kursivering, citationstegn eller ved at indlede den ordrette gengivelse med f.eks. *Som anført af NN ...*

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og kilde [...], side [...], [...]. kolonne.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...], [...]. kolonne
[...] (tekst udeladt) 31 ord (tekst udeladt) 15 ord (tekst udeladt) 14 ord	(tekst udeladt) 28 ord (tekst udeladt) 20 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til den samme kilde, som kilde [...] henviser til, eller at anmeldte har tilføjet en kilde, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde [...].

I tilfælde nr. 2 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 34 ord (tekst udeladt) 27 ord	(tekst udeladt) 33 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at anvende kursivering, citationstegn eller lignende. Ved afslutningen af tekstafsnittet har anmeldte i en fodnote henvist til kilden.

Efter en konkret vurdering finder nævnet, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er klart for læseren, at tekstafsnittet med de deri anførte oplysninger er kildens tekst. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at tekstafsnittet indeholder oplysninger, der ikke kan betragtes som almen kendt viden inden for forskningsfeltet, men har et selvstændigt indhold, og at afsnittet er af en vis længde. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

Se til sammenligning sag 2020-03 (tilfælde nr. 4 og 6), sag 2020-05 (tilfælde nr. 6) og sag 2020-22, afgørelse af 25. november 2021 (tilfælde nr. 3) og afgørelse af 10. maj 2022 (tilfælde nr. 3). I de to førstnævnte sager, var fodnoter med kildehenvisninger indsat midt i tekstafsnittene.

I tilfælde nr. 3 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets, kapitel [...], (tekst udeladt) side [...], og kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 52 ord (tekst udeladt) 20 ord	(tekst udeladt) 53 ord (tekst udeladt) 19 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 4 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og i kilde [...], side [...] og [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, [...] og [...]
(tekst udeladt) 65 ord (tekst udeladt) 33 ord (tekst udeladt) 28 ord	Side [...]: (tekst udeladt) 46 ord Side [...], Figure [...]: [...] (tekst udeladt) 21 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i en fodnote har henvist til en anden kilde end kilde [...].

I tilfælde nr. 5 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
[...] (tekst udeladt) 38 ord (tekst udeladt) 33 ord. (tekst udeladt) 11 ord	(tekst udeladt) 39 ord (tekst udeladt) 17 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til den samme kilde, som kilde [...] henviser til, eller at anmeldte har tilføjet en kilde, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde [...].

I tilfælde nr. 6 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 58 ord (tekst udeladt) 20 ord (tekst udeladt) 14 ord (tekst udeladt) 14 ord	(tekst udeladt) 58 ord (tekst udeladt) 26 ord (tekst udeladt) 19 ord (tekst udeladt) 18 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har henvist til de samme kilder, som kilde [...] henviser til, idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde [...].

I tilfælde nr. 7 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 30 ord (tekst udeladt) 12 ord	[...] (tekst udeladt) 29 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde, som anmeldte er medforfatter til, uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet en kilde, der ikke er henvist til i tekststykket fra kilde [...], idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde [...].

I tilfælde nr. 8 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og i kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 35 ord	(tekst udeladt) 32 ord
(tekst udeladt) 19 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet en kilde, der ikke er henvist til i kilde [...], idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde [...].

I tilfælde nr. 9 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og i kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 84 ord	(tekst udeladt) 71 ord [...]
(tekst udeladt) 23 ord	(tekst udeladt) 24 ord.
(tekst udeladt) 35 ord	(tekst udeladt) 17 ord
(tekst udeladt) 33 ord	(tekst udeladt) 41 ord
(tekst udeladt) 32 ord	(tekst udeladt) 27 ord
(tekst udeladt) 21 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet andre kildehenvisninger end de, der er anført i kilde [...], og i øvrigt henviser til den samme kilde, som kilde [...] henviser til.

I tilfælde nr. 10 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 59 ord (tekst udeladt) 26 ord (tekst udeladt) 36 ord	(tekst udeladt) 61 ord (tekst udeladt) 19 ord (tekst udeladt) 29 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har anvendt de samme kildehenvisninger som kilde [...], idet anmeldte som led i korrekt kildehenvisning burde have henvist til kilde [...].

I tilfælde nr. 11 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...] og kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 32 ord (tekst udeladt) 27 ord	[...] (tekst udeladt) 36 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde. Ved afslutningen af tekstafsnittet har anmeldte i en fodnote henvist til kilden.

Efter en konkret vurdering finder nævnet, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er klart for læseren, at tekstafsnittet med de deri anførte oplysninger er kildens tekst. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at tekstafsnittet indeholder oplysninger, der ikke kan betragtes som almen kendt viden inden for forskningsfeltet, men har et selvstændigt indhold, og at afsnittet er af en vis længde. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

Se til sammenligning sag 2020-03 (tilfælde nr. 4 og 6), sag 2020-05 (tilfælde nr. 6) og sag 2020-22, afgørelse af 25. november 2021 (tilfælde nr. 3) og afgørelse af 10. maj 2022 (tilfælde nr. 3). I de to førstnævnte sager, var fodnoter med kildehenvisninger indsat midt i tekstafsnittene.

I tilfælde nr. 12 har anmelder henvist til flere tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...] og kilde [...], side [...], [...] og [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...], [...] og [...]
[...] (tekst udeladt) 20 ord	Side [...]: (tekst udeladt) 18 ord

[...] (tekst udeladt) 32 ord [...] (tekst udeladt) 15 ord [...] (tekst udeladt) 70 ord [...] (tekst udeladt) 28 ord (tekst udeladt) 22 ord (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 32 ord (tekst udeladt) 30 ord (tekst udeladt) 11 ord (tekst udeladt) 21 ord	(tekst udeladt) 22 ord (tekst udeladt) 15 ord Side [...]: (tekst udeladt) 21 ord Side [...]: (tekst udeladt) 17 ord [...]. (tekst udeladt) 15 ord Side [...]: (tekst udeladt) 18 ord
---	--

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i første del af den citerede tekst fra produktet med en fodnote har henvist til kilde [...], idet fodnoten giver læseren det indtryk, at tekststykkerne, der kommer efter fodnoten, er forfatterens egne.

I tilfælde nr. 13 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 33 ord	(tekst udeladt) 36 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 14 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og kilde [...], side [...] og [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...] og [...]
(tekst udeladt) 112 ord (tekst udeladt) 22 ord (tekst udeladt) 31 ord (tekst udeladt) 18 ord (tekst udeladt) 11 ord	Side [...]: [...] (tekst udeladt) 50 ord (tekst udeladt) 24 ord (tekst udeladt) 32 ord (tekst udeladt) 15 ord Side [...]: (tekst udeladt) 40 ord

Anmeldte har i sit tekstafsnit, der består af (tekst udeladt) sætninger, i nogen grad med egen sætningsstruktur og ord bearbejdet kildens tekst, der stammer fra kilde

[...]’s side [...] og [...], men har også anvendt ordret gengivelse uden brug af kursivering, citationstegn eller lignende. Efter hver sætning har anmeldte indsat de samme henvisninger som i kilde [...]. Ved afslutningen af det samlede tekstafsnit har anmeldte henvist til kilde [...].

Nævnet finder på denne baggrund efter en konkret vurdering, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er angivet, og dermed er klart for læseren, at produktets tekstafsnit er kildens tekst med de deri anførte oplysninger og ikke er anmeldtes tekst. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

I tilfælde nr. 15 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og i kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 41 ord (tekst udeladt) 19 ord	(tekst udeladt) 43 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde. Ved afslutningen af kildens tekst har anmeldte i en fodnote henvist til kilden.

Efter en konkret vurdering finder nævnet, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er klart for læseren, at tekstafsnittet med de deri anførte oplysninger er kildens tekst. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at tekstafsnittet indeholder oplysninger, der ikke kan betragtes som almen kendt viden inden for forskningsfeltet, men har et selvstændigt indhold, og at afsnittet er af en vis længde. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

Se til sammenligning sag 2020-03 (tilfælde nr. 4 og 6), sag 2020-05 (tilfælde nr. 6) og sag 2020-22, afgørelse af 25. november 2021 (tilfælde nr. 3) og afgørelse af 10. maj 2022 (tilfælde nr. 3). I de to førstnævnte sager, var fodnoter med kildehenvisninger indsat midt i tekstafsnittene.

I tilfælde nr. 16 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og i kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 105 ord (tekst udeladt) 19 ord	(tekst udeladt)

Anmeldte har i sætningen i nogen grad med egen sætningsstruktur og ord bearbejdet kildens tekst, men har også ordret med enkelte ændringer brugt tekst fra

den anførte kilde. Ved afslutningen af den brugte tekst har anmeldte henvist til kilden.

Nævnet finder på denne baggrund efter en konkret vurdering, hvori blandt andet indgår, at fodnoten står umiddelbart i forbindelse med en tekst af en vis længde, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er angivet, og at det dermed ikke er klart for læseren, at den brugte tekst er kildens tekst med de deri anførte oplysninger og ikke er anmeldtes tekst. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

I tilfælde nr. 17 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 124 ord	(tekst udeladt) 82 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, i nogen grad med egen sætningsstruktur og ord har bearbejdet kildens tekst, men også ordret har brugt kildens tekst uden at kreditere kilden retmæssigt.

I tilfælde nr. 18 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...] og kilde [...], side [...] og [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...] og [...]
(tekst udeladt) 69 ord (tekst udeladt) 22 ord (tekst udeladt) 15 ord	Side [...]: (tekst udeladt) 29 ord (tekst udeladt) 15 ord Side [...]: (tekst udeladt) 35 ord

Anmeldte har i sit tekstafsnit, der består af (tekst udeladt) sætninger, i nogen grad med egen sætningsstruktur og ord bearbejdet kildens tekst, der stammer fra kilde [...]’s side [...] og [...], men har også anvendt ordret gengivelse uden brug af kursivering, citationstegn eller lignende. Anmeldte har i begyndelsen af den (tekst udeladt) sætning indsat en henvisning til kilde [...] og til en anden kilde, som kilde [...] også henviser til. Ved afslutningen af det samlede tekstafsnit har anmeldte igen henvist til kilde [...].

Efter en konkret vurdering finder nævnet, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er klart for læseren, at tekstafsnittet med de deri anførte oplysninger er kildens tekst. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at tekstafsnittet indeholder oplysninger, der ikke kan betragtes som almen kendt viden inden for forskningsfeltet, men har et selvstændigt indhold, og at afsnittet er af en vis længde. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

Se til sammenligning sag 2020-03 (tilfælde nr. 4 og 6), sag 2020-05 (tilfælde nr. 6) og sag 2020-22, afgørelse af 25. november 2021 (tilfælde nr. 3) og afgørelse af 10. maj 2022 (tilfælde nr. 3). I de to førstnævnte sager, var fodnoter med kildehenvisninger indsat midt i tekstafsnittene.

I tilfælde nr. 19 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...] og kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 33 ord [...]	(tekst udeladt) 33 ord [...]

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 20 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...-...], og tekst fra (tekst udeladt).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...-...]	Citering af kilden
[...] (tekst udeladt) 64 ord (tekst udeladt) 25 ord	(tekst udeladt) 62 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 21 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...], og kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 259 ord (tekst udeladt) 1 ord: (tekst udeladt) 24 ord (tekst udeladt) 36 ord (tekst udeladt) 29 ord (tekst udeladt) 35 ord (tekst udeladt) 33 ord (tekst udeladt) 32 ord (tekst udeladt) 34 ord (tekst udeladt) 30 ord	(tekst udeladt) 129 ord [...]. (tekst udeladt) 128 ord (tekst udeladt) 31 ord (tekst udeladt) 26 ord (tekst udeladt) 34 ord (tekst udeladt) 36 ord (tekst udeladt) 38 ord (tekst udeladt) 33 ord (tekst udeladt) 36 ord (tekst udeladt) 36 ord (tekst udeladt) 32 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 22 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], (*tekst udeladt*), kilde [...] side [...-...] og side [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...], afsnit [...]	Citering af kilden, side [...], afsnit [...] og [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 128 ord (<i>tekst udeladt</i>) 36 ord (<i>tekst udeladt</i>) 21 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 23 ord (<i>tekst udeladt</i>) 70 ord (<i>tekst udeladt</i>) 44 ord (<i>tekst udeladt</i>) 38 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 23 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (*tekst udeladt*), side [...-...] og kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
Side [...]: (<i>tekst udeladt</i>) 30 ord [...] (<i>tekst udeladt</i>) 38 ord Side [...]: [...] (<i>tekst udeladt</i>) 20 ord (<i>tekst udeladt</i>) 17 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 57 ord

Anmeldte har brugt kildens tekststykke i nogen grad ved ordret gengivelse uden brug af kursivering, citationstegn eller lignende. Tekststykket fra kilden består af (*tekst udeladt*) sætninger. Anmeldte har byttet om på rækkefølgen af de (*tekst udeladt*) sætninger fra kilden, idet anmeldte har brugt kildens (*tekst udeladt*) sætning først og herefter indsat sin egen tekst i form af (*tekst udeladt*) sætninger efterfulgt af den (*tekst udeladt*) sætning i kilden med en fodnote, der henviser til kilden.

Nævnet finder på denne baggrund efter en konkret vurdering, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er angivet, og dermed ikke er klart for læseren, at det brugte sammenhængende tekststykke fra kilden er kildens tekst med de deri anførte oplysninger. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

I tilfælde nr. 24 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (*tekst udeladt*), side [...], og i kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 37 ord (tekst udeladt) 25 ord	(tekst udeladt) 41 ord

Anmeldte har i sætningen i nogen grad med egen sætningsstruktur og ord bearbejdet kildens tekst, men har også anvendt ordret gengivelse uden brug af kursivering, citationstegn eller lignende. Ved afslutningen af sætningen har anmeldte henvist til kilden.

Efter en konkret vurdering finder nævnet, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er klart for læseren, at tekstafsnittet med de deri anførte oplysninger er kildens tekst. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at tekstafsnittet indeholder oplysninger, der ikke kan betragtes som almen kendt viden inden for forskningsfeltet, men har et selvstændigt indhold, og at afsnittet er af en vis længde. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

Se til sammenligning sag 2020-03 (tilfælde nr. 4 og 6), sag 2020-05 (tilfælde nr. 6) og sag 2020-22, afgørelse af 25. november 2021 (tilfælde nr. 3) og afgørelse af 10. maj 2022 (tilfælde nr. 3). I de to førstnævnte sager, var fodnoter med kildehenvisninger indsat midt i tekstafsnittene.

I tilfælde nr. 25 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...] og side [...] i kilde [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...], afsnit [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 176 ord	(tekst udeladt) 181 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret med enkelte ændringer har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne retmæssigt.

I tilfælde nr. 26 har anmelder henvist til tekstsammenfald mellem produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...-...] og kilde [...], side [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
[...] (tekst udeladt) 69 ord (tekst udeladt) 16 ord (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 38 ord	[...] (tekst udeladt) 39 ord [...] (tekst udeladt) 18 ord (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 36 ord

Anmeldte har i sætningerne i nogen grad med egen sætningsstruktur og ord bearbejdet kildens tekst, men har også anvendt ordret gengivelse uden brug af kursivering, citationstegn eller lignende. Anmeldte har henvist til kilden efter første sætning og efter sidste sætning.

Nævnet finder på denne baggrund efter en konkret vurdering, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er angivet, og dermed er klart for læseren, at de efterfølgende sætninger efter første kildeangivelse er kildens tekst med de deri anførte oplysninger og ikke er anmeldtes tekst. Anmeldtes henvisninger til kilden er indsat i produktets tekstafsnit på en sådan måde, at henvisningerne giver læseren det indtryk, at den efterfølgende tekst er anmeldtes egen tekst. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

Se om lignende tilfælde i nævnets sag 2020-03 (tilfælde nr. 4 og 6) og sag 2020-05 (tilfælde nr. 6), hvor der var tale om, at fodnoter med kildehenvisninger var placeret i tekstafsnittene, således at læseren fik det indtryk, at tekststykker, der kom efter den enkelte fodnote, var forfatterens egne.

I tilfælde nr. 27 har anmelder henvist til tekstsammenfald i produktets kapitel [...], (tekst udeladt), side [...] og kilde [...], side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 90 ord [...] (tekst udeladt) 27 ord	(tekst udeladt) 76 ord

Anmeldte har i nogen grad med egen sætningsstruktur og ord bearbejdet kildens tekst, men har også anvendt ordret gengivelse uden brug af kursivering, citationstegn eller lignende. Anmeldte har to gange i tekstafsnittet henvist til kilden.

Efter en konkret vurdering finder nævnet, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed er klart for læseren, at tekstafsnittet med de deri anførte oplysninger er kildens tekst. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at tekstafsnittet indeholder oplysninger, der ikke kan betragtes som almen kendt viden inden for forskningsfeltet, men har et selvstændigt indhold, og at afsnittet er af en vis længde. Anmeldte har derfor ikke krediteret kilden retmæssigt.

Se til sammenligning sag 2020-03 (tilfælde nr. 4 og 6), sag 2020-05 (tilfælde nr. 6) og sag 2020-22, afgørelse af 25. november 2021 (tilfælde nr. 3) og afgørelse af 10. maj 2022 (tilfælde nr. 3). I de to førstnævnte sager, var fodnoter med kildehenvisninger indsat midt i tekstafsnittene.

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i 27 tilfælde brugt tekst fra en kilde uden at kreditere retmæssigt, se tilfælde nr. 1-27.

En anmeldtes oplysninger om omstændigheder under et ph.d.-forløb, herunder om vejledning eller et oplyst arbejds- eller tidspres i forbindelse med færdiggørelse af det videnskabelige produkt, kan efter nævnets praksis som fast udgangspunkt ikke tillægges betydning ved vurderingen af den anmeldtes tilregnelser, se nævnets sag 2020-23 og sag 2020-12.

På baggrund af anmeldtes oplysninger om hendes ph.d.-forløb finder nævnet anledning til at understrege vigtigheden af, at den enkelte forskningsinstitution sikrer, at ph.d.-studerende undervises og vejledes i retmæssig kreditering i videnskabelige produkter, og at den enkelte ph.d.-studerende deltager aktivt i undervisningen og vejledningen, se nævnets sag 2020-22, afgørelse af 10. maj 2020.

Det fremgår af nævnets praksis, at en forfatters brug af tekst fra et selvstændigt videnskabeligt produkt i form af f.eks. en artikel, som forfatteren har skrevet sammen med en anden eller flere andre medforfattere, forudsætter retmæssig kreditering af forfatterne til det pågældende produkt, se f.eks. nævnets afgørelse i sag 2022-22.

Anmeldte har brugt tekst fra kilder, som hun er medforfatter til, se tilfælde nr. 7 vedrørende kilde [...], og tilfælde nr. 17, 21-22 og 25 vedrørende kilde [...]. Både kilde [...] og [...] er in extenso indsat i produktet efter henholdsvis side [...] og side [...]. På denne baggrund finder nævnet, at anmeldte i disse tilfælde ikke har haft den fornødne tilregnelser til plagiere, jf. lovens § 3, stk. 1. Der foreligger derfor ikke videnskabelig uredelighed i tilfælde nr. 7, 17, 21-22 og 25.

Under hensyn til antallet af de øvrige 22 tilfælde, se tilfælde nr. 1-6, 8-16, 18-20, 23-24 og 26-27, deres karakter og omfang, samt det af anmeldte oplyste om hendes arbejdsmåde, finder nævnet, at anmeldte ved grov uagtsomhed, har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Anmeldte har derfor plagieret i tilfælde nr. 1-6, 8-16, 18-20, 23-24 og 26-27, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på tilfældenes antal, omfang, placering i anmeldtes produkt og betydningen for det videnskabelige budskab.

Af de 22 tilfælde af plagiering findes 13 af tilfældene i produktets kapitel [...], (*tekst udeladt*), s. [...-...], 2 af tilfældene i produktets kapitel [...], s. [...-...], (*tekst udeladt*), 5 af tilfældene i produktets kapitel [...] (*tekst udeladt*), s. [...-...], og 2 tilfælde i kapitel [...], (*tekst udeladt*), s. [...-...].

På den baggrund vurderer nævnet, at plagieringen har haft indvirkning på den udførte forskning, og at den ikke har haft ringe betydning ved afrapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*.