

AFGØRELSE

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

6. juli 2022

Kontakt sker via Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed:

nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sag nr. 2022-04

Ref.-nr.
22/14921

Ved mail af den 29. marts 2022 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende adjunkt, ph.d. *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt, subsidiært har udøvet tvivlsom forskningspraksis.

Anmelder gør gældende, at anmeldtes produkt

[*navn på produkt udeladt*], (produktet)

udgør et brud på ansvarlig forskningspraksis.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 23. juni 2022 og har truffet afgørelse om at afvise sagen.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Daniel-sen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, programchef, ph.d. Anders Smith og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har navnlig anført, at for at være gyldig som forskning skal forskning leve op til idealet om gentagelighed, reliabilitet, validitet eller troværdighed. Produktet er udtryk for, at anmeldte har haft (*tekst udeladt*). Endvidere har anmelder anført, at anmeldte har produceret sine egne data ved den såkaldte autoetnografiske metode, og (*tekst udeladt*) er dokumenteret på en måde, der gør det meget svært for andre at kontrollere, om (*tekst udeladt*) faktisk fandt sted. Der er tale om ren mysticisme, da modtageren er afskåret fra at tjekke både data, metode (*tekst udeladt*) og de resultater (kontakt med flere dimensioner i tid og rum), som forfatteren angiver.

Endelig har anmelder anført, at den autoetnografiske metode tilsyneladende tillader fabrikation af data. Noget er fabrikation, hvis det ikke kan verificeres af andre, og i det foreliggende tilfælde har der måske fundet (tekst udeladt) sted, som ingen har set eller noteret sig, og hvad der skete (tekst udeladt), ved man kun fra (tekst udeladt) selv. Artiklens metode og data (tekst udeladt) og resultatet (kontakt til flere dimensioner i tid og rum) er udtryk for fabrikation.

Vedrørende den subsidiaire påstand, at produktet er udtryk for tvivlsom forskningspraksis, har anmelder henvist til det, (tekst udeladt) har anført vedrørende videnskabelig uredelighed.

Retsgrundlag

Det fremgår af § 4, stk. 1, i lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven), at nævnet behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Endvidere fremgår det af lovens § 3, stk. 2, nr. 2, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter spørgsmål om videnskabelige teoriers holdbarhed.

Af bemærkningerne til § 3, stk. 2, nr. 2, fremgår:

Hensigten med reglen er at fastlægge, at uenigheder om forskningens konklusioner eller de anvendte metoder m.v. ikke kan betragtes som videnskabelig uredelighed. Der lægges således med lovforslaget op til, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed ikke skal forholde sig til, om de fremsatte teorier og resultater i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører, er rigtige ud fra en forskningsfaglig og videnskabelig bedømmelse, men nævnet forventes derimod at vurdere, om forskningen er frembragt ved fabrikering, forfalskning eller plagiering. Den forskningsfaglige og videnskabelige bedømmelse af et videnskabeligt produkt forventes som hidtil varetaget gennem fagfællebedømmelse m.v.

Det fremgår tillige af lovens § 3, stk. 2, nr. 3, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter spørgsmål om forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt.

I bemærkningerne til § 3, stk. 2, nr. 3, hedder det:

Efter bestemmelsens nr. 3 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter spørgsmål om forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt. Der er tale om videreførelse af gældende ret, hvorefter videnskabelig uredelighed ikke relaterer sig til forskningskvaliteten i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører. Det forventes således, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed som hidtil ikke skal foretage kvalitetsbedømmelser af det videnskabelige produkt, som sagen vedrører.

Af lovens § 19, stk. 1, fremgår:

Forskningsinstitutionerne behandler tilfælde af tvivlsom forskningspraksis

Nævnet kan i henhold til lovens § 13, nr. 1, afvise at realitetsbehandle en sag, når sagen falder uden for nævnets kompetence.

Begrundelse og resultat

Sagen drejer sig om uenighed om forskningens konklusioner og de anvendte metoder m.v., herunder om den anvendte metode og de fremsatte resultater i det videnskabelige produkt er rigtige ud fra en faglig og videnskabelig bedømmelse, samt forskningskvaliteten af det videnskabelige produkt. Da sagen således ikke vedrører videnskabelig uredelighed, er den ikke omfattet af nævnets kompetence.

Nævnet afviser derfor denne sag.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*