

AFGØRELSE

Ved e-mail af 29. oktober 2018 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på forskningsinstitutionen (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af anmelder (anmelder) vedrørende anmeldte (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sine produkter

produkt nr. 1

produkt nr. 2

produkt nr. 3

produkt nr. 4

ved at have tilegnet sig ideer, resultater og tekst uden retmæssig kreditering af følgende produkter

kilde nr. 1

kilde nr. 2

kilde nr. 3

kilde nr. 4

kilde nr. 5

kilde nr. 6

kilde nr. 7

kilde nr. 8

kilde nr. 9

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

10. februar 2020

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Sfu@ufm.dk
www.ufm.dk
CVR-nr. 1991 8440

Sagsnr.:2018-14

Ref.-nr.
18/034961 / 19/12122

og

kilde nr. 10

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sine møder den 3. oktober 2019 og den 12. december 2019 og i øvrigt på skriftligt grundlag. Nævnet har herefter hørt anmeldte om sit udkast til afgørelse, og anmeldte har fremsat sine bemærkninger til udkastet ved brev af 4. februar 2020. På sit møde den 6. februar 2020 behandlede nævnet sagen i lyset af anmeldtes bemærkninger. Anmeldtes bemærkninger gav ikke nævnet anledning til en ændret vurdering af sagen. Nævnet har herefter truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammerhøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen blandt andet anført, at anmeldte i forbindelse med sin afrapportering af forskning har plagieret originale data, resultater og tekst, som anmelder dels er ophavsmand til og dels er medskaber og medforfatter til. Anmelder har tillige anført, at anmeldte mener, at intellektuelt materiale, der er indgået i anmelders og anmeldtes fællespublikation, er materiale, som anmeldte frit kan benytte som sit eget. På den baggrund anfører anmelder, at anmeldte uretmæssigt fremstiller sig som ophavsmand til databaser, der dannede grundlag for anmelders og anmeldtes fælles publikation, selv om nogle af databaserne er lavet af anmelder. Anmelder har endelig anført, at han ikke har godkendt anmeldtes brug af anmelders egne tekster og data, og at han ikke har godkendt anmeldtes brug af anmelders og anmeldtes fælles tekst og data.

Anmeldte har heroverfor vedrørende anmeldtes produkt nr. 1 blandt andet anført, at tidsskriftet ikke er et videnskabeligt tidsskrift, men er populærvidenskabeligt. Endvidere har anmeldte anført, at han i forbindelse med artiklen, der senere blev offentliggjort i det pågældende tidsskrift, gjorde tidsskriftets redaktion opmærksom på, at den ikke kunne forvente et nyt og selvstændigt bidrag, men derimod et koncentrat af to artikler, som anmelder og anmeldte havde offentliggjort i to andre tidsskrifter, og at tidsskriftets redaktion accepterede dette. I artiklen henviste anmeldte i note 1 til, at artiklen overvejende byggede på de to artikler, som anmelder og anmeldte forudgående havde udarbejdet i fællesskab. Inden artiklen blev offentliggjort, sendte anmeldte artiklen til anmelder, der ikke havde nogen indvending.

ger. Anmeldte har desuden vedrørende produkt nr. 4 anført, at anmelder og anmeldte lavede en mundtlig aftale om proceduren og betingelserne for udgivelsen. Endelig har anmeldte anført, at det som følge af anmelders og anmeldtes samarbejde er vanskeligt at udrede og skelne mellem, hvem der har bidraget med hvad.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Definitionen på et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget til-egnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resul-tater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af ek-sempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstplassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1 omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe be-tydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forsk-ningen,

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, blandt andet, at

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til viden-skabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af viden-skabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede viden-skabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

...

Det foreslås, at bagatelgrænsen ikke kun relaterer sig til det viden-skabelige budskab i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører, idet der kan være fabrikering, forfalskning eller plagiering i eksempel-vis metodegrundlaget eller analyser i produktet, som ikke nødvendig-vis påvirker det videnskabelige budskab. På tilsvarende vis er definiti-onen af videnskabelig uredelighed efter bestemmelsens stk. 1, nr. 1, ikke begrænset til kun at vedrøre forhold, der påvirker det videnska-belig budskab i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører.

Nævnets vurdering af sagen

De anmeldte produkter

Nævnet lægger til grund, at de anmeldte produkter, produkt nr. 1-4, er frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, og at de er indgivet til fagfællebedømmelse. Særligt vedrørende produkt nr. 1 bemærker nævnet, at anmeldtes oplysning om, at redaktionen for det pågældende tidsskrift accepterede, at produktet var et koncentrat af to tidligere offentliggjorte produkter, ikke kan føre til et andet resultat.

Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produkternes forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om videnskabelige produkter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Almindelige bemærkninger om plagiering

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredeligheds afgørelse af 2. december 2014, sag nr. 13/017306-57.

De enkelte tilfælde

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i de tilfælde, som anmelder har henvist til i sin samlede anmeldelse, hvori de hævdede tilfælde af plagiering er op-listet med henvisning til de enkelte kilder, hvorfra plagieringen skulle være foretaget.

I tilfælde nr. 1, se anmeldtes produkt nr. 1, side [...], anfører anmeldte i forbindelse med en tabel ([...]):

(tekst udeladt)

Det pågældende sted findes følgende tabel med kildehenvisning:

(tabel udeladt)

I kilde nr. 1, side[...], findes følgende tabel med kildehenvisning:

(tabel udeladt)

På dette grundlag finder nævnet, at anmeldte har brugt tabellen fra den angivne kilde nr. 1 uden at kreditere kilden, og at anmeldte efter en samlet vurdering fremstår som kilde til tabellen. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tabel har foretaget enkelte ændringer, der ikke indgår i den anførte kilde. Det kan heller ikke føre til anden vurdering, at anmeldte har oplyst kilde nr. 8 som kilde til sin tabel, idet anmeldte herved ikke har angivet, hvem der har lavet tabellen.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

I tilfælde nr. 2, se anmeldtes produkt nr. 1, side[...], findes følgende figur med kildehenvisning:

(figur udeladt)

I kilde nr. 2, side[...], findes følgende figur:

(figur udeladt)

På dette grundlag finder nævnet, at anmeldte har brugt figuren fra den angivne kilde nr. 2 uden at kreditere kilden, og at anmeldte efter en samlet vurdering fremstår som kilde til figuren. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin figur har foretaget enkelte ændringer, der ikke indgår i den anførte kilde. Det kan heller ikke føre til anden vurdering, at anmeldte har oplyst kilde nr. 7 som kilde til sin figur, idet anmeldte herved ikke har angivet, hvem der har lavet figuren.

I tilfælde nr. 3, se anmeldtes produkt nr. 1, side[...], findes følgende figur med kildehenvisning:

(figur udeladt)

I kilde nr. 2, s. [...], findes følgende figur:

(figur udeladt)

På dette grundlag finder nævnet, at anmeldte har brugt figuren fra den angivne kilde nr. 2 uden at kreditere kilden, og at anmeldte efter en samlet vurdering fremstår som kilde til figuren. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin figur har foretaget enkelte ændringer, der ikke indgår i den anførte kilde. Det kan heller ikke føre til anden vurdering, at anmeldte har oplyst (kilde 9) som kilde til sin figur, idet anmeldte herved ikke har angivet, hvem der har lavet figuren.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

I tilfælde nr. 4, se anmeldtes produkt nr. 1, side [...], findes følgende figur med kildehenvisning:

(figur udeladt)

I kilde nr. 1, side [...] og [...], findes følgende figurer med kildehenvisning:

(figur udeladt)

På dette grundlag finder nævnet, at anmeldte i én figur har sammenfattet de to figurer fra den angivne kilde nr. 1, og dermed har brugt de to figurer uden at kreditere kilden, og at anmeldte derved efter en samlet vurdering fremstår som kilde til figurerne. Det kan ikke føre til anden vurdering, at anmeldte har oplyst (kilde 8) som kilde til sin figur, idet anmelder herved ikke har angivet, hvem der har lavet figurerne.

I tilfælde nr. 5 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har kopieret et større tekst-afsnit og indsat det i sin egen artikel uden citationstegn eller reference til kilden, se anmeldtes produkt nr. 1, side [...], 2. afsnit, og kilde nr. 2, side [...], samt kilde nr. 1, side [...], der ligger til grund for teksten i kilde nr. 2.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt nr. 1, side [...]	Citering af kilde nr. 2, side [...]
(tekst udeladt) 196 ord	(tekst udeladt) 134 ord

I anmeldelsen er det anført, at det, som anmeldte har overtaget fra kilde nr. 2, er parafrasering af tekst fra kilde nr. 1, der er anmelders ph.d.-afhandling.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt nr. 1, side [...]	Citering af kilde nr. 1, side [...-...]
(tekst udeladt) 56 ord	(tekst udeladt) 61 ord.

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra de anførte kilder uden at kreditere kilderne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har ændret enkelte ord eller sætninger. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte til sidst i sit produkt i en litteraturliste nævner blandt andet kilde nr. 1 og 2.

I tilfælde nr. 6 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret en original forskningspointe uden anvendelse af hverken citationstegn eller reference til kilden, se anmeldtes produkt nr. 1, side [...], og kilde nr. 1, side [...-...] samt bagsiden af omslaget til den trykte udgave af kilde nr. 1.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produkt nr. 1, side [...]	Citering af kilde nr. 1, side [...-...]
[...] (tekst udeladt) 45 ord[...]	(tekst udeladt) 38 ord[...] (tekst udeladt) 25 ord

Følgende tekst fremgår af kilde nr. 1's bagside:

(tekst udeladt) 21 ord

Nævnet finder, at det med de foreliggende oplysninger ikke kan fastslås, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har tilegnet sig anmelders idé eller resultat, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

I tilfælde nr. 7 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret tekst og resultater uden anvendelse af hverken citationstegn eller reference, se anmeldtes produkt nr. 1, side [...], og kilde nr. 1, side [...-...], samt kilde nr. 6, side [...] og [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produkt nr. 1, side [...]	Citering af kilde nr. 1, side 248
(tekst udeladt) 13 ord [...]	[...] (tekst udeladt) 20 ord [...]

Citering af produkt nr. 1, side [...]	Citering af kilde nr. 1, side [...]
(tekst udeladt) 15 ord	(tekst udeladt) 16 ord [...]

Citering af produkt nr. 1, side [...]	Citering af kilde nr. 1, side [...]
(tekst udeladt) 47 ord	(tekst udeladt) 55 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Citering af produkt nr. 1, side [...]	Citering af kilde nr. 6 side [...] og [...]
(tekst udeladt) 57 ord [...] (forfatter og årstal udeladt)	(tekst udeladt) 60 ord [...]

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra de anførte kilder uden at kreditere kilderne. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har ændret enkelte ord eller sætningsstrukturer.

I tilfælde nr. 8 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret tekst og resultater uden anvendelse af hverken citationstegn eller reference, se anmeldtes produkt nr. 1, side [...-...], og kilde nr. 2, side [...-...], samt side [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produkt nr. 1, side [...-...]	Citering af kilde nr. 2, side [...-...]
Side[...-...]: (tekst udeladt) 69 ord	Side[...]: (tekst udeladt) 18 ord [...] Side [...-...]: (tekst udeladt) 70 ord.
Side[...]: (tekst udeladt) 36 ord	Side[...]: ((tekst udeladt) 23 ord [...] Side[...]: [...](tekst udeladt) 11 ord.
Side[...]: (tekst udeladt) 26 ord	Side[...]: ((tekst udeladt) 38 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har ændret enkelte ord eller sætningsstrukturer.

I tilfælde nr. 9 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret syv siders tekst fra kilde nr. 3, og dermed fremstår som ophavsmand til teksten, se anmeldtes produkt nr. 3, side[...-...], [...-...] og [...-...] og kilde nr. 3, side[...-...], [...] og [...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene deres indledende og afsluttende ord gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

Citering af produkt nr. 3	Citering af kilde nr. 3
Side[...-...]: (tekst udeladt) 21 ord	Side[...-...]: (tekst udeladt) 23 ord
Side[...]: (tekst udeladt) 13 ord	Side[...]: (tekst udeladt) 12 ord.
Side [...] (tekst udeladt) 14 ord	Side[...]:)tekst udeladt) 13 ord
Side[...]: (tekst udeladt) 13 ord	Side[...]: (tekst udeladt) 20 ord
Side[...-...]: (tekst udeladt) 20 ord [...]	Side[...-...]: (tekst udeladt) 25 ord
Side[...]: (tekst udeladt) 25 ord	Side[...]: (tekst udeladt) 11 ord
Side[...]: (tekst udeladt) 9 ord	Side[...]: (tekst udeladt) 9 ord
Side[...-...]: (tekst udeladt) 15 ord	Side[...-...]: (tekst udeladt) 15 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har ændret enkelte ord eller sætningsstrukturer.

I tilfælde nr. 10 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har plagieret tekst uden at anvende hverken citationstegn eller reference til originalteksten, se anmeldtes produkt nr. 3, side[...-...], og kilde nr. 4, side [...] og [...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt nr. 3	Citering af kilde nr. 4
Side[...]: [...] (tekst udeladt) 45 ord	Side[...]: (tekst udeladt) 42 ord
Side[...-...]: [...] (tekst udeladt) 38 ord	Side[...]: [...] (tekst udeladt) 36 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har ændret enkelte ord eller sætningsstrukturer.

I tilfælde nr. 11 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har kopieret tekst og med ubetydelige ændringer har indsat det i sin egen tekst uden at anvende citations-tegn, se anmeldtes produkt nr. 3, side[...-...], og kilde nr. 5, side[...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

<i>Citering af anmeldtes produkt nr. 3, side [...-...]</i>	<i>Citering af kilde nr. 5, side [---]</i>
<i>[...] (tekst udeladt) 82 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 90 ord</i>

Det fremgår af det ovenfor citerede, at anmeldte i forbindelse med sit tekstafsnit henviser til anmelders kilde nr. 5. Nævnet finder på den baggrund efter en konkret vurdering, at anmeldte i det foreliggende tilfælde ved den ovenfor citerede tekst ikke har tilegnet sig anmelders tekst uden retmæssig kreditering, selv om det dog ikke fremgår af note 65 i det anmeldte produkt, om der er tale om et direkte citat eller parafrasering af kilden.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

I tilfælde nr. 12 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte har kopieret 10 siders tekst, tabeller og figurer, og præsenteret det som noget, anmeldte har udarbejdet på egen hånd, se produkt nr. 4, side[...-...], og kilde nr. 4, side[...-...].

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og vist i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene deres indledende og afsluttende ord gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

<i>Citering af produkt nr. 4</i>	<i>Citering af kilde nr. 4</i>
<i>Side[...-...]: (tekst udeladt) 6 ord [...] (tekst udeladt) 3 ord</i>	<i>Side[...-...]: [...] tekst udeladt) 6 ord [...](tekst udeladt) 3 ord.</i>
<i>Side[...-...]: (tekst udeladt) 7 ord [...] (tekst udeladt) 8 ord</i>	<i>Side[...-...]: (tekst udeladt) 7 ord [...](tekst udeladt) 8 ord.</i>
<i>Side[...]: (tekst udeladt) 9 ord [...] (tekst udeladt) 8 ord</i>	<i>Side[...]: (tekst udeladt) 13 ord [...] (tekst udeladt) 8 ord</i>
<i>Side[...-...]: [...] (tekst udeladt) 10 ord [...] (tekst udeladt) 8 ord</i>	<i>Side[...-...]: (tekst udeladt) 11 ord [...](tekst udeladt) 8 ord.</i>
<i>Side[...-...]: (tekst udeladt) 5 ord [...] (tekst udeladt) 10 ord</i>	<i>Side[...-...]: (tekst udeladt) 5 ord [...] (tekst udeladt) 16 ord</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte, med sine tekstafsnit der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere kilden. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i sin tekst har ændret enkelte ord eller sætningsstrukturer.

Tilregnelseskravet og sammenfatning

Nævnet lægger til grund, at anmelder og anmeldte i en periode samarbejdede om flere videnskabelige produkter inden for det samme forskningsfelt. Efter det anmelder og anmeldte har oplyst, lægger nævnet endvidere til grund, at anmelder og anmeldte i 2015, efter at anmeldte havde offentliggjort sit produkt nr. 1, holdt et møde, der navnlig drejede sig om, hvorvidt anmeldte havde krediteret anmelder retmæssigt i sit produkt.

På denne baggrund finder nævnet efter en konkret vurdering af sagens oplysninger, at der ikke er et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at fastslå, at anmeldte ved offentliggørelsen af produkt nr. 1 handlede med forsæt eller groft uagtsomt, se tilfælde nr. 1-8.

Nævnet lægger imidlertid til grund, at det efter mødet i 2015 var klart for anmeldte, at anmeldtes anvendelse af tekster fra kilder, som anmelder var medforfatter til, forudsatte retmæssig kreditering af anmelder. Anmeldte har herefter i tilfælde nr. 9-10 og 12, der alle vedrører anmeldtes brug af tekst fra selvstændige videnskabelige produkter, som anmeldte har skrevet sammen med anmelder, i hvert fald groft uagtsomt tilegnet sig resultater og tekst uden retmæssig kreditering ved rapporteringen af forskningen.

Anmeldte har derfor plagieret i tilfælde nr. 9-10 og 12, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 4. Tilfældene har et sådant antal og omfang, at de ikke har haft ringe betydning ved rapporteringen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

På denne baggrund finder nævnet, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Nævnet bemærker, at tilfælde nr. 11 kan rejse spørgsmål om tvivlsom forskningspraksis.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

]

Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelse er sendt til (forskningsinstitutionen)