

AFGØRELSE

8. januar 2024

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsnr. 2023-07

Ved mail af 20. september 2023 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) anmodede

anmoder (anmoder)

om renselse for en påstand om videnskabelig uredelighed.

Det fremgår af nævnets afgørelse af 9. juni 2023 i sag 2022-10, at

anmeldte

handlede videnskabeligt uredeligt ved at plagiere i produktet

produktet, produktet,

idet (*tekst udeladt*) i tre tilfælde brugte tekst og i ét tilfælde brugte én tabel uden retmæssig kreditering af

(*tekst udeladt*)

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på møde den 5. januar 2024 og har truffet afgørelse om, at anmoder ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet af landsdommer Mikael Friis Rasmussen (formand), professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, lektor, ph.d. Hanne Lakkenborg Kristensen, professor, ph.d. Charlotte Kroløkke, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Retsgrundlag

Sagen er behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Lovens § 10, stk. 1, lyder:

Sager om videnskabelig uredelighed kan rejses af enhver ved anmeldelse, der indgives til den forskningsinstitution, hvor forskningen er udført. En anmeldelse kan vedrøre anmelderen selv som en anmodning om renselse for påstande om videnskabelig uredelighed.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Af bemærkningerne til lovens § 10, stk. 1, fremgår blandt andet:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås gældende ret videreført, således at sager om videnskabelig uredelighed som udgangspunkt, jf. dog egen driftbestemmelsen i lovforslagets § 12, rejses ved anmeldelse. En anmeldelse kan både vedrøre en eller flere tredjemænd samt anmelderen selv. Renselsesmuligheden foreslås således bibeholdt med den modifikation, at bestemmelsen ikke begrænses til navngivne, anonyme eller kildebeskyttede påstande, idet det ikke kun bør være disse specificerede påstande om videnskabelig uredelighed, der omfattes af muligheden for at rejse en sag om renselse.

Nævnets vurdering

Af nævnets afgørelse af 9. juni 2023 i sag 2022-10 fremgår, at (*anmeldte*) videregav (*tekst udeladt*) tekst og tabel til (*tekst udeladt*), (*tekst udeladt*), og at (*anmeldte*) ikke sikrede sig, at (*tekst udeladt*) blev krediteret retmæssigt i forbindelse med brugen af den uændrede tekst og tabel i produktet. Nævnet fandt, at der var tale om plagiering, og at der forelå videnskabelig uredelighed.

Der foreligger ingen oplysninger, som peger på, at andre end (*anmeldte*) har ansvar for eller har haft kendskab til plagieringen.

Nævnet finder derfor, at anmoder ikke har handlet videnskabeligt uredeligt, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Mikael Friis Rasmussen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**