

Afgørelse

Ved e-mail af 9. maj 2018 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *institutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af fakultetet [*udeladt*] (anmelder), vedrørende ph.d.-studerende [*navn udeladt*] (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Den 27. februar 2019 returnerede nævnet sagen, idet anmelder på baggrund af det, der var oplyst i anmeldelsen, blev anmodet om yderligere oplysninger. Anmelder fremlagde yderligere oplysninger senest ved e-mail af 23. april 2019, hvorefter anmeldelsen anses for endeligt oversendt til nævnet denne dato.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit produkt

[navn på produkt udeladt] *Produkt* (produktet)

ved at have tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering af

[navn på kilde udeladt], kilde nr. 1

[navn på kilde udeladt], kilde nr. 2

[navn på kilde udeladt], kilde nr. 3

[navn på kilde udeladt], kilde nr. 4

[navn på kilde udeladt], kilde nr. 5

[navn på kilde udeladt], kilde nr. 6

[navn på kilde udeladt], kilde nr. 7

[navn på kilde udeladt], kilde nr. 8

og

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

3. februar 2020

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
sfu@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsnr. 2018-13

Ref.nr. 19/12123

[navn på kilde udeladt], kilde nr. 9

Produktet er en afhandling, som anmeldte har skrevet som led i sit ph.d.-studium ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden. Det består af en indledende sammenfatning og oversigt på 57 sider samt fire artikler (herefter artikel 1-4), som anmeldte er medforfatter til.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen, blandt andet på sit møde den 3. oktober 2019 og den 12. december 2019, og nævnet har på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Dorte Hammershøi, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel og programchef, ph.d. Anders Smith.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at anmeldte i overensstemmelse med anmelders retningslinjer formelt indleverede sit produkt til bedømmelse for ph.d.-graden, og at anmelder derefter screenede produktet for plagiering ved brug af programmet iThenticate. Endvidere har anmelder anført, at screeningen viste tilfælde af plagiering i anmeldtes produkt, idet anmelders Udvalg for Tekstlighed i produktet fandt store afsnit med kopieret tekst, herunder et kapitel i en bog hvor anmeldte er kapitlets førsteforfatter. Det pågældende kapitel plagierer andre tekster, primært en artikel hvor anmeldte også er førsteforfatter.

Anmeldte har heroverfor anført, at hun havde fået indtryk af, at tekstscreeneringen, der fandt sted i forbindelse med hendes indledende indlevering af produktet, blev brugt til at identificere de dele af produktet, der skulle ændres, inden det blev accepteret med henblik på bedømmelse. Endvidere har anmeldte anført, at hun efter aftale med anmelder trak sit produkt tilbage med henblik på at ændre de dele af produktet, som anmelder fandt, var problematiske. Anmeldtes produkt er en ikke-offentliggjort og ikke-forsvaret afhandling og er derfor ikke et videnskabeligt produkt omfattet af nævnets kompetence. Anmeldte har tillige anført, at hvis produktet betragtes som et videnskabeligt produkt, vedrører beskyldningerne om videnskabelig uredelighed efter hendes beregninger kun en meget lille del af produktet, de pågældende dele af produktet har ikke mere end en ringe betydning, og de beskriver generelle metoder og teorier. Anmeldtes sag falder derfor under bagatelgrænsen. Desuden har anmeldte anført, at hun ikke har deltaget i anmelders ph.d.-kursus, *[kursusnavn]*, der blev gjort obligatorisk for de ph.d.-studerende, som blev indskrevet efter hende, og som hun ikke fik oplysning om før det møde, hvor anmelder beskyldte hende for plagiering. Anmeldte har endelig anført, at der i en

række af de tilfælde, som anmelder har fremhævet, er tale om brug af tekst, som anmeldte selv har skrevet, det vil sige, at der er tale om selvplagiering.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Det fremgår af lovens § 3, stk. 2, nr. 1:

Videnskabelig uredelighed, jf. stk. 1, nr. 1, omfatter ikke

1) tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Det foreslås, at bagatelgrænsen ikke kun relaterer sig til det videnskabelige budskab i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører, idet der kan være fabrikering, forfalskning eller plagiering i eksempelvis metodegrundlaget eller analyser i produktet, som ikke nødvendigvis påvirker det videnskabelige budskab. På tilsvarende vis er definitionen af videnskabelig uredelighed efter bestemmelsens stk. 1, nr. 1,

ikke begrænset til kun at vedrøre forhold, der påvirker det videnskabelig budskab i det videnskabelig produkt, som sagen vedrører.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt

Anmeldtes produkt er en ph.d. afhandling, som forskningsinstitutionen har oplyst er formelt indleveret til bedømmelse ved institutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af en anden forfatters tekst om baggrundsviden skal krediteres denne forfatter.

Se hertil i det hele Udvalgene for Videnskabelig Uredeligheds afgørelse af 2. december 2014, sag nr. 13/017306-57.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 9 tilfælde, som anmelder har henvist til i en redegørelse, hvori de påståede tilfælde af plagiering udtømmende oplystes med henvisning til de enkelte kilder, hvorfra plagieringen skulle være foretaget.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1 er det i anmeldelsen blandt andet anført, at anmeldte i sit produkt, artikel 2, s. 4, 5 og 7, og artikel 4, s. 1, 2-3, 8, 9, 12-13 og 14-15, har selvplageret fra kilde nr. 1.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og figurer vist i to kolonner med henblik på sammenligning.

Anmeldtes produkt artikel 2, s. 4 [Tekstafsnit udeladt, 149 ord].	Kilde nr. 1, s. 3 [tekstafsnit udeladt, 150 ord].
--	--

Anmeldtes produkt artikel 2, s. 5 [Figur udeladt].	Kilde nr. 1, s. 3 [Figur udeladt].
---	---------------------------------------

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmeldtes produkt artikel 2, s. 7 [Figur udeladt].	Kilde nr. 1, s. 5 [Figur udeladt].
---	---------------------------------------

Anmeldtes produkt artikel 4, s. 1-2 [Tekstafsnit udeladt, 189 ord]	Kilde nr. 1, s. 2 [Tekstafsnit udeladt, 185 ord]
---	---

Anmeldtes produkt artikel 4, s. 8 [Tekstafsnit udeladt, 100 ord].	Kilde nr. 1, s. 2 [Tekstafsnit udeladt, 100 ord].
--	--

Anmeldtes produkt artikel 4, s. 12 [Tekstafsnit udeladt, 239 ord].	Kilde nr. 1, s. 2 [Tekstafsnit udeladt, 211 ord].
---	--

Anmeldtes produkt artikel 4, s. 14-15 [Tekstafsnit udeladt, 191 ord].	Kilde nr. 1, s. 9 [Tekstafsnit udeladt, 193 ord].
--	--

Det fremgår af tekstafsnittet fra anmeldtes produkt, artikel 2, s. 4, at anmeldte indledningsvis henviser til kilde nr. 1. Efter en konkret vurdering finder nævnet derfor, at anmeldte ikke har brugt tekst og figurer fra den anførte kilde uden at kreditere denne. I øvrigt beskriver figur 1 forsøgsparadigmet, som er identisk i de to artikler. Der er derfor ikke tale om plagiering, men en legitim gentagelse. Ligeledes er venstre panel i figur 2 i artikel 2, s. 7, identisk med figur 3 i kilde nr. 1, s. 5, hvilket også fremgår af sammenhængen. Der er således tale om en legitim gentagelse og ikke plagiering.

Med tekstafsnittene vedrørende anmeldtes produkt, artikel 4, er det dokumenteret, at anmeldte med de pågældende tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 2 er det i anmeldelsen blandt andet anført, at anmeldte i sit produkt artikel 3, s. 4, og artikel 4, s. 8-9, har plagieret fra kilde nr. 2.

Det fremgår ikke af anmeldelsen, hvor i artikel 3, s. 4, der skulle være brugt tekst fra kilde nr. 2. Nævnet kan på det foreliggende grundlag, herunder ved egen brug af gængse søgeværktøjer, ikke afgøre, om der det anførte sted er brugt tekst fra kilde nr. 2.

Nedenfor er teksterne fra artikel 4, s. 8-9, og kilde nr. 2, s. 3, 4 og 5 citeret i to kolonner med henblik på sammenligning.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmeldtes produkt artikel 4, s. 8	Kilde nr. 2, s. 3
[Tekstafsnit udeladt, 63 ord].	[Tekstafsnit udeladt, 53 ord].

Anmeldtes produkts artikel 4, s. 8-9	Kilde nr. 2, s. 4
[Tekstafsnit udeladt, 183 ord].	[Tekstafsnit udeladt, 179 ord].

Anmeldtes product artikel 4, s. 9	Kilde nr. 2, s. 5
[Tekstafsnit udeladt, 132 ord].	[Tekstafsnit udeladt, 143 ord].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 3 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte i sit produkts oversigt, s.11, har plagieret fra kilde nr. 3.

Nedenfor er den pågældende tekst citeret i to kolonner med henblik på sammenligning.

Anmeldtes produkts oversigt s. 11	Kilde nr. 3, s. 413
[Tekstafsnit udeladt, 348 ord].	[Tekstafsnit udeladt, 509 ord].

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 4 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte i sit produkt, artikel 3, blandt andet s. 3, har plagieret fra kilde nr. 4.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret i to kolonner med henblik på sammenligning.

Anmeldtes produkt artikel 3, s. 3 [Tekstafsnit udeladt, 117 ord].	Kilde nr. 4, s. 2026 [Tekstafsnit udeladt, 249 ord].
--	---

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 5 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte i sit produkts oversigt, s. 13-14, har plagieret fra kilde nr. 5.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret i to kolonner med henblik på sammenligning.

Anmeldtes produkts oversigt s. 13-14 [Tekstafsnit udeladt, 289 ord].	Kilde nr. 5 [Tekstafsnit udeladt, 261 ord].
---	--

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 6 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte i sit produkts oversigt, s. 15, har plagieret fra kilde nr. 6.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret i to kolonner med henblik på sammenligning.

Anmeldtes produkts oversigt, s. 15 [Tekstafsnit udeladt, 185 ord].	Kilde nr. 6, s. 9 [Tekstafsnit udeladt, 198 ord].
---	--

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 7 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte i sit produkts oversigt, s. 5, har plagieret fra kilde nr. 7.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret i to kolonner med henblik på sammenligning.

Anmeldtes produkts oversigt, s. 5 [Tekstafsnit udeladt, 168 ord].	Kilde nr. 7, s. 523 [Tekstafsnit udeladt, 182].
--	--

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde 8 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte i sit produkts oversigt, s. 7, har plagieret fra kilde nr. 8.

Nedenfor er de pågældende tekster citeret i to kolonner med henblik på sammenligning.

Anmeldtes produkts oversigt, s. 7 [Tekstafsnit udeladt, 131 ord].	Kilde nr. 8, s. 9 [Tekstafsnit udeladt, 146 ord].
--	--

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 9 er det i anmeldelsen anført, at anmeldte med sit produkts kapitel 4 har plagieret kilde nr. 9.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Det fremgår af indledningen til produktets kapitel 4, at kapitlet er kilde nr. 9.

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte har krediteret den anførte kilde.

Sammenfatning

Anmeldte har i en række tilfælde brugt tekst fra forskellige kilder uden at kreditere disse, se tilfælde nr. 2-8. Navnlig under hensyn til antallet af tilfælde finder nævnet, at anmeldte herved ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Det kan konkret ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte nogle steder i sin tekst har tilføjet enkelte ord, der ikke indgår i den anførte kilde.

Særligt vedrørende tilfælde nr. 1, anmeldtes produkt artikel 4, bemærker nævnet, at der er tale om, at anmeldte uden retmæssig kreditering har brugt tekst fra et selvstændigt videnskabeligt produkt, som anmeldte havde skrevet sammen med andre forfattere. Efter de foreliggende oplysninger om praksis inden for fagområdet i sådanne tilfælde, finder nævnet, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag til at fastslå, at anmeldte har handlet med forsæt eller groft uagtsomt.

Særligt vedrørende tilfælde nr. 1, anmeldtes produkt, artikel 2, og tilfælde nr. 9 bemærker nævnet, at anmeldte i produktet retmæssigt har krediteret kilde nr. 1 og nr. 9.

På denne baggrund finder nævnet, at anmeldte i tilfælde nr. 2-8 har plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på de tilegnede teksters karakter, omfang og antal. Det er herefter nævnets vurdering, at plagieringen ikke kun har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor sammenfattende, at anmeldte i sit produkt ved grov uagtsomhed i tilfælde nr. 2-8 har plagieret kilder og dermed har handlet videnskabeligt uredeligt, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 4.

Nævnet har besluttet at orientere forskningsinstitutionen om nævnets afgørelse, jf. lovens § 16, stk. 2, nr. 2.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen.