

AFGØRELSE

10. november 2023

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Ref.-nr.
2023-11436

Sagsnr. 2023-03

Ved mail af 3. marts 2023 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

forskningsinstitutionen (forskningsinstitutionen)

endeligt en anmeldelse indgivet af

anmelder (anmelder)

vedrørende

anmeldte (anmeldte),

idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Sagens baggrund er i øvrigt, at nævnet har modtaget en anonym henvendelse vedrørende sagen.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har foretaget forfalskning i sit produkt

produktet produktet,

ved i to tilfælde at have foretaget (*tekst udeladt*), det vil sige (*tekst udeladt*), der i produktet er figur [...], [...]og[...].

Anmeldte har påstået, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sine møder den 20. juni 2023 og den 24. oktober 2023 og har på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt, men at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom

forskningspraksis. Sagen oversendes derfor til forskningsinstitutionen til videre behandling.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand indtil 1. november 2023), professor, ph.d. Janne Rothmar Hermann, professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, professor, ph.d. Klemens Kappel, lektor, ph.d. Hanne Lakkenborg Kristensen, professor, ph.d. Charlotte Kropløkke, professor, dr.med. Mogens Holst Nissen, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen anført navnlig, at *(tekst udeladt)*, er manipuleret, idet *(tekst udeladt)* ikke afspejler samme data som findes i *det (tekst udeladt)*. Forskellene på de *(tekst udeladt)* ses af, at *(tekst udeladt)*. Desuden ses forskellene af, at belysningsforholdene tilsyneladende er forskellige for *(tekst udeladt)*, og at *(tekst udeladt)* ikke henviser til det korrekte sted i *(tekst udeladt)*. Endvidere har anmelder anført, at den forstørrelse, der er oplyst i forbindelse med *(tekst udeladt)*, ikke er korrekt. Anmelder har herudover anført blandt andet, at anmeldte har manipuleret data og figurer i forbindelse med publikation af forskningen, der er udført ved udenlandske forskningsinstitutioner, og at anmeldte har anvendt forskellige personnavne i forbindelse med publikation af sin forskning.

Forskningsinstitutionen har anført, at produktet bruger samme *(tekst udeladt)*, som bruges i *(tekst udeladt)*, og disse to publikationer bruger samme billede, "men et af billederne er spejlvendt to gange" uden reference mellem de to publikationer.

Anmeldte har heroverfor anført navnlig, at *(tekst udeladt)* henholdsvis den *(tekst udeladt)* har taget de pågældende *(tekst udeladt)*. Til støtte herfor har *(tekst udeladt)* fremlagt originalt billedmateriale og har anført, at tid og dato for optagelserne fremgår af *(tekst udeladt)*. Endvidere har anmeldte beskrevet sin tekniske fremgangsmåde ved optagelsen *(tekst udeladt)* samt oplyst, at *(tekst udeladt)* nogle gange *(tekst udeladt)*. Denne fremgangsmåde kan medføre, at *(tekst udeladt)* angivelse af *(tekst udeladt)* ikke er præcis, men for så vidt angår *(tekst udeladt)*, er placeringen meget tæt på at være korrekt. Den beregning, som anmelder i sin anmeldelse har lavet for så vidt angår *(tekst udeladt)*, er forkert.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Lovens anvendelsesområde fremgår af § 2:

Stk. 1 Loven finder anvendelse på følgende sager:

1) Sager, der vedrører forskning udført med hel eller delvis offentlig dansk støtte.

2) Sager, der vedrører forskning udført ved en offentlig dansk forskningsinstitution.

Stk. 2. Loven finder endvidere anvendelse på sager om videnskabelig uredelighed i privatfinansieret forskning, som ikke er omfattet af stk. 1, hvis den private virksomhed el.lign., der har udført forskningen, giver samtykke til behandlingen af sagen.

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Forfalskning omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 3:

Manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer samt ændring eller udeladelse af data eller resultater, hvorved forskning fremstår misvisende.

Vedrørende forfalskning fremgår følgende af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 3:

Definitionen af forfalskning forventes bl.a. at omfatte tilfælde, hvor en tilpasning, ændring eller udeladelse af data i bred forstand eksempelvis kan medføre, at den præsenterede forskning afviger fra det

egentlige forskningsgrundlag. Kravet om, at manipulationen, ændringen eller udeladelsen skal medføre, at forskningen fremstår misvisende, skal forstås i relation til præsentationen af hele forskningen. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at stille krav om, at det specifikt er forskningens resultater, der skal være misvisende, men derimod skal præsentationen af eksempelvis data, metoder, fortolkning eller resultater i forskningen være misvisende, før der er tale om forfalskning efter lovforslaget.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifer fabrikering eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Efter lovens § 3, stk. 1, nr. 5, forstås ved tvivlsom forskningspraksis følgende:

Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i forskning og andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.

Nævnets mulighed for at oversende sager indeholdende forhold om mulig tvivlsom forskningspraksis fremgår af lovens § 17:

I tilfælde, hvor Nævnet for Videnskabelig Uredelighed vurderer, at en sag kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, som af nævnet vurderes til ikke at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet oversende sådanne forhold til den relevante forskningsinstitution til videre behandling.

Nævnets vurdering af sagen

Produkterne og nævnets kompetence

Det fremgår af sagens oplysninger, at anmeldte, medens *(tekst udeladt)* udførte den forskning, der mandede ud i produktet, var tilknyttet en offentlig dansk forskningsinstitution. Nævnet lægger derfor til grund, at sagen, for så vidt angår anmeldte, er omfattet af nævnets kompetence, jf. lovens § 2, stk. 1, nr. 2.

Af lovens bemærkninger fremgår, at det helt klare kerneområde for begrebet et videnskabeligt produkt er videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende, og at et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, derfor ofte vil være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Anmeldtes produkt er en artikel, der er indsendt til og offentliggjort i et tidsskrift, som anvender fagfællebedømmelse før offentliggørelse.

Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen, for så vidt angår anmeldtes produkt.

Efter sagens oplysninger i øvrigt lægger nævnet til grund, at anmelders henvisning til en række af anmeldtes øvrige publikationer vedrører forskning, der ikke er udført med hel eller delvis offentlig dansk støtte, ved en offentlig dansk forskningsinstitution eller er privatfinansieret forskning. Anmelders henvisning til disse øvrige publikationer, er derfor ikke omfattet af nævnets kompetence, jf. lovens § 2.

De enkelte tilfælde

Anmelder har henvist til *(tekst udeladt)* i produktet, som *(tekst udeladt)* gør gældende viser, at anmeldte har forfalsket i form af *(tekst udeladt)*, tilfælde nr. 1 og nr. 2.

Tilfælde nr. 1

Anmelder har om *(tekst udeladt)* anført, at *(tekst udeladt)* er manipuleret, idet *(tekst udeladt)* ikke afspejler samme data, som findes i det *(tekst udeladt)*.

Tilfælde nr. 2

Anmelder har om *(tekst udeladt)* anført blandt andet, at *(tekst udeladt)* er manipuleret, idet *(tekst udeladt)*, der er oplyst i forbindelse med *(tekst udeladt)*, ikke er korrekt.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nævnets samlede vurdering

Efter sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at anmeldte den *(tekst udeladt)* optog*(tekst udeladt)*, herunder de*(tekst udeladt)*, der i produktet betegnes figur [...]og figur[...], og at anmeldte i forbindelse med anvendelse af de pågældende *(tekst udeladt)* i produktet foretog en billedteknisk bearbejdning af disse. De indsatte *(tekst udeladt)* er imidlertid ikke*(tekst udeladt)*, men er en ny*(tekst udeladt)*.

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at fastslå, at den billedtekniske bearbejdning af *(tekst udeladt)* har karakter af forfalskning, eller at der foreligger en manipulation af forskningsmateriale, hvorved forskningen fremstår misvisende, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 3.

Herefter finder nævnet, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Forskningsinstitutionens bemærkninger om anmeldtes brug af et af *(tekst udeladt)* i en anden publikation, kan ikke føre til et andet resultat.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til forskningsinstitutionen til videre behandling, jf. lovens § 17.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Mikael Friis Rasmussen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen