

**Modtager(e)** > Lektorbedømmelsesformandsgruppen

## Spørgsmål og svar til bekendtgørelse om lektorkvalificering mv., BEK nr. 1227 af 23. oktober 2018.

Som opfølgning på årsmødet for lektorbedømmelsesformændene den 15. november 2018, har lektorbedømmelsesformændene indsendt en række spørgsmål vedrørende ændringerne og præciseringerne i bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner, BEK nr. 1227 af 23. oktober 2018 (herefter bekendtgørelsen), til Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte.

1. Der synes uoverensstemmelse mellem bekendtgørelsens § 10: *"senest 2 måneder og 2 uger efter, at ansættelsesinstitutionen har modtaget adjunktens anmodning om lektorbedømmelse, afgiver bedømmelsesudvalget et skriftligt og begrundet bedømmelsesudkast til adjunkten"* – og følgebrevets henstilling til § 8, stk. 2: *"Dog skal kommunikation mellem bedømmelsesudvalget og adjunkten ske med kopi til ansættelsesinstitutionen."*

**Spørgsmål:** Gælder udsagnet i følgebrevet udelukkende indhentning af supplerende materiale?

**Svar:** Et bedømmelsesudvalgs kommunikation med en adjunkt i forbindelse med bedømmelsen skal ske med kopi til ansættelsesinstitutionen, jf. journaliseringspligten i offentlighedslovens § 15.

2. Det fremgår af bekendtgørelsen, at det af bedømmelsen skal fremgå, hvis bedømmelsesudvalget har inddraget andet materiale end det af adjunkten fremsendt (jf. § 8).

**Spørgsmål:** Kan Styrelsen bekræfte, at det er adjunkten, der skal tilsende institutionen det supplerende materiale til lektoranmodningen?

**Svar:** Som nævnt ovenfor under pkt. 1, følger det af følgebrevets tekst til bekendtgørelsens § 8, stk. 2, at kommunikationen mellem bedømmelsesudvalget og adjunkten skal ske med kopi til ansættelsesinstitutionen. Dette gælder således bl.a., når bedømmelsesudvalget fremsender en anmodning om supplerende oplysninger til adjunkten. Derudover gælder det for adjunkten, når denne af bedømmelsesudvalget er blevet bedt om at fremsende supplerende oplysninger.

Såfremt bedømmelsesudvalget indhenter en udtalelse fra en ekspert, jf. bekendtgørelsens § 8, stk. 3, skal adjunkten gøres bekendt hermed, jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 1. I sådanne situationer er det endvidere bedømmelsesudvalgets ansvar at sikre, at ansættelsesinstitutionen bliver gjort bekendt med dette materiale.

19. december 2018

**Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte**

Jura

Bredgade 43  
1260 København K  
Tel. 7231 7800

[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

CVR-nr. 3404 2012

Sagsbehandler  
Emilie Keller  
Tel. 72 31 95 29  
[emk@ufm.dk](mailto:emk@ufm.dk)

Ref.-nr.  
17/062134-49

**Spørgsmål:** Hvordan skal vi forholde os til, hvis vi opdager plagiat i lektoranmodningen?

**Svar:** Hvis et bedømmelsesudvalg har mistanke om plagiat i forbindelse med bedømmelsen af en lektoranmodning, skal udvalget indbringe sagen for ansættelsesinstitutionen eller den institution, der har nedsat bedømmelsesudvalget.

3. Vedr. behandling af klagesager/aktindsigt.

Når en klage skal behandles af formand og bedømmelsesudvalget kan det betyde ekstra timeforbrug, der rækker langt ud over de fastlagte 12 formandstimer.

**Spørgsmål:** Kan bedømmelsesudvalget fremsende honoreringskrav på det faktiske timeforbrug til institutionen?

Styrelsen for Institutioner og  
Uddannelsesstøtte

Kommentarer til spørgsmålet fra formandsgruppen: Formandsgruppen anbefaler, at der aftales et fast timeforbrug til behandling af klagesager. Honoreringen af bedømmelsesudvalgets behandling af klager og diverse udtalelser vil formentlig også understøtte kravet til institutionen om at sikre formalia, fx at sammensætningen af bedømmelsesudvalgene er tilfredsstillende – således at klager (og hermed udgift til honorering) undgås.

**Svar:** Det følger af Styrelsen for Videregående Uddannelsers (nu Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte) brev af 10. januar 2014 til erhvervsakademierne, professionshøjskolerne og Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, at der i henhold til cirkulære nr. 186 af 2. november 1998 om særskilt vederlag mv. (nu § 5 i cirkulære nr. 9418 af 4. juli 2013 om betaling til medlemmer af kollegiale organer i staten), ydes betaling for 12 timer pr. bedømmelse til formanden for et lektorbedømmelsesudvalg. Dette inkluderer også behandling af eventuelle klager. Til de øvrige medlemmer af udvalget ydes der betaling for 8 timer pr. bedømmelse. Betalingen sker efter sats A i Finansministeriets cirkulære om censorvederlag, cirkulære nr. 12407 af 17. januar 2001.

De 12 timer pr. bedømmelse er fastsat ud fra et skønnet gennemsnit af arbejdsbelastningen i en lektorbedømmelsessag.

Dette timeforbrug og denne timesats er fortsat gældende for lektorbedømmelsesformænd og øvrige medlemmer af bedømmelsesudvalget, når en lektoranmodning bedømmes.

**Spørgsmål:** Hvilke konsekvenser har en klage over faktuelle fejl? – udover at fejlene skal rettes? Kan en bedømmelse underkendes og/eller gå om? I så fald med hvilken begrundelse?

**Svar:** Hvis den endelige bedømmelse indeholder faktuelle fejl, skal fejlene naturligvis rettes. Hvis de faktuelle fejl medfører, at bedømmelsesgrundlaget har været forkert, skal der foretages en fornyet bedømmelse af lektor-

anmodningen. Bedømmelsesgrundlaget, herunder sagens faktiske omstændigheder, skal være korrekte, jf. det forvaltningsretlige undersøgelsesprincip. Hvis dette ikke er tilfældet træffer bedømmelsesudvalget afgørelse på et ufuldstændigt grundlag.

4. Vedr. sammensætning af bedømmelsesudvalg § 5  
Stk. 1: "... et bedømmelsesudvalg på 3 medlemmer."

**Spørgsmål:** Hvordan skal formanden forholde sig, hvis én af bedømmerne ikke bidrager til vurderingsarbejdet? Dette vil reelt betyde, at der "kun" har været 2 bedømmere.

**Svar:** Lektorbedømmelsesudvalgets formand har ansvaret for udvalgets arbejde. Ansættelsesinstitutionen har ansvaret for at nedsætte et kompetent bedømmelsesudvalg. Hvis bedømmelsesudvalgets formand oplever, at én af medbedømmerne ikke deltager i bedømmelsesarbejdet, skal formanden henvende sig til den institution, der har nedsat udvalget.

Styrelsen for Institutioner og  
Uddannelsesstøtte

Det fremgår § 5, stk. 2: "*Bedømmelsesudvalgets formand ... har ansvaret for udvalgets arbejde*"

**Spørgsmål:** Hvilket ansvar har bedømmelsesudvalgets formand for at sammensætningen af udvalget honorerer kravene som anført i stk. 3?

Kommentarer til spørgsmålet fra formandsgruppen: Formandsgruppen finder det bekymrende, at det synes at være muligt at rejse klage over bedømmelsesudvalgets sammensætning efter at bedømmelsesarbejdet er afsluttet – særligt i tilfælde, hvor det handler om en negativ vurdering. Institutionen har ansvaret for sammensætningen og adjunkten er blevet hørt om evt. habilitetsproblemer.

**Svar:** Det er ansættelsesinstitutionens ansvar at nedsætte et lektorbedømmelsesudvalg, som opfylder de krav, der stilles hertil i bekendtgørelsen. Det påhviler således institutionen at sikre, at udvalgets to øvrige medlemmer samlet set besidder de i bekendtgørelsens § 5, stk. 3, nævnte kompetencer. Hvis en bedømmelsesformand før, under eller efter bedømmelsesudvalgets arbejde er i tvivl om eller har haft anledning til at være i tvivl om, hvorvidt udvalget samlet set besidder de nødvendige kompetencer, har formanden et ansvar for at henvende sig til ansættelsesinstitutionen herom.

Styrelsen bemærker endvidere, at adjunkten høres om inhabilitet efter forvaltningslovens § 3. Inhabilitet foreligger, såfremt et af bedømmelsesudvalgets medlemmer har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald, eller der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed. Adjunkten høres således ikke, om bedømmelsesudvalgets faglige kompetencer i forhold til bedømmelsen.

5. Vedr. Uenighed i bedømmelsesudvalget § 10, stk. 2.

**Spørgsmål:** Formændene er på et tidligere møde blevet orienteret om, at udvalget ikke er forpligtet på at tilkendegive om bedømmelsen er foretaget i enighed eller ved flerhed. Er det fortsat Styrelsens vurdering?

**Svar:** Det fremgår (heller) ikke af bekendtgørelse nr. 1227 af 23. oktober 2018, at et bedømmelsesudvalg er forpligtet til at tilkendegive, om bedømmelsen er foretaget i enighed eller ej. Et bedømmelsesudvalg er således ikke forpligtet til at oplyse adjunkten herom.

6. Vedr. usædvanlige forhold der ikke gør det muligt at behandle anmodningen inden for tidsfristerne § 10, stk. 5.

Styrelsen for Institutioner og  
Uddannelsesstøtte

Kommentarer fra formandsgruppen: Formandsgruppen foreslår, at dette vilkår præciseres over for institutionerne, så der ikke modtages og fremsendes anmodninger op til sommerferie (fx juli mdr.)

**Svar:** Der er op til den enkelte lektorbedømmelsesformand at tage stilling til, om den pågældende kan påtage sig en bedømmelsesopgave på et givent tidspunkt.