

Afgørelse

Ved e-mail af 12. maj 2020 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende ph.d.-studerende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit produkt

produktet, produktet

ved i en række tilfælde at have tilegnet sig tekst uden retmæssige kreditering af

kilde 1, kilde 1

kilde 2, kilde 2

kilde 3 kilde 3

Anmeldte har påstået, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmeldte har som led i sit ph.d.-studium indleveret produktet ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 8. april 2021 og den 3. september 2021 og har truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnsmedlem Hanne Andersen og Ole Kirk har efter mødet den 3. september 2021 på skriftligt grundlag tilsluttet sig afgørelsen.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

21. september 2021

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800

www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr.
20/21280-19

Sagsnr. 2020-12

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Daniel-
sen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar
Herrmann, professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald, professor, ph.d. Anne-Mette
Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel og professor, ph.d. Michael Robdrup Ras-
mussen.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen med henvisning til en lthenticate-rapport
vedrørende anmeldtes produkt anført, at der i produktet er flere eksempler på
sammenfald med (*tekst udeladt*) kilder uden tydelig gengivelse af, at der er tale
om ordret eller næsten ordret gengivelse.

Anmeldte har vedrørende tekstsammenfaldet mellem produktet og kilde nr. 1 an-
ført, at den i produktet anvendte metode er foreslået i kilden, og tekstsammenfal-
det er i øvrigt beskedent. Vedrørende tekstsammenfaldet mellem produktet og
kilde nr. 2 har anmeldte anført, at den i produktet anvendte metode er foreslået af
anmelder og (*tekst udeladt*) i blandt andet kilde nr. 2, og anmeldtes egen artikel
(*tekst udeladt*) er citeret på pdf-versionen af produktet side [...] (produktets side
[...]). Anmeldte har vedrørende tekstsammenfaldene mellem produktet og kilde nr.
1 og 2 i øvrigt anført, at (*tekst udeladt*) på grund af tidsfristen for indlevering af
produktet ved en fejl vedlagde et udkast med mange tekstsammenfald. Endelig
har anmeldte vedrørende tekstsammenfaldene mellem produktet og kilde nr. 3 an-
ført, at sammenfaldene er af beskedent omfang. Der er endvidere i produktet, arti-
kel nr. [...], note [...], henvist til kilden.

Anmeldte har i sit partshøringssvar supplerende anført blandt andet, at den hæv-
dede videnskabelige uredelighed i (*tekst udeladt*) vedrører et ufærdigt udkast, der
aldrig blev indsendt. Udkastet blev indsat i ph.d.-afhandlingen på grund af forfatte-
rens uvæsentlige uagtsomhed og med henblik på at nå at indlevere inden fristen.
Endvidere har anmeldte anført, at (*tekst udeladt*) ikke havde megen viden om reg-
lerne for indlevering af ph.d.-afhandlingen. I almindelighed kan en afhandling revi-
deres og genindleveres efter forsvaret i overensstemmelse med bedømmelsesud-
valgets bemærkninger. I øvrigt var *forskningsinstitutionens* nye regler om kontrol
af henvisninger trådt i kraft efter, at anmeldtes sag verserede, og anmeldte skulle
have gennemset afhandlingen efter de nye regler. Afhandlingsudkastet var alene
en ufærdig version, der træder i stedet for den endelig version beregnet på offent-
liggørelse. Anmeldte har tillige anført vedrørende tilfælde nr. 1, at (*tekst udeladt*)
er grundlæggende definitioner og (*tekst udeladt*) er den almindelige beskrivelse.
Der er henvist til den citerede tekst i note [...]. Vedrørende tilfælde nr. 2 har an-
meldte anført, at (*tekst udeladt*) er en velkendt metode, der er henvist til i note [...] og [...] og som er bredt anvendt som almindelig viden. Anmeldte har udtrykt defini-
tionen og sætningsstrukturen med sine egne ord. I øvrigt har tilfælde nr. [...] og [...] ringe betydning de steder, hvor der redegøres for kilde 3. Anmeldte har desu-
den anført vedrørende kilde nr. 3 og 4, at tekstsammenfaldene stammer fra det
ikke-gennemsete indhold af den anden forfatters skabelon, som blev tilvejebragt af
den oprindelige forfatter (*tekst udeladt*) og skyldes uforsætlig uagtsomhed. Det
væsentligste bidrag i kilde 3 er præsentationen af de eksperimentelle resultater i

forskellige tilfælde, og det er baseret på den offentliggjorte artikel (*tekst udeladt*). Endelig har anmeldte anført, at (*tekst udeladt*) i sin 3-årige ph.d.-periode ved *forskningsinstitutionen* har offentliggjort [...] førsteforfatter-artikler, [...] medforfatter-artikler og et internationalt patent, hvilket vidner om solide og enestående bidrag, og at der ikke er nogen anledning til, at (*tekst udeladt*) forsætligt skulle handle videnskabeligt uredeligt for at kassere sin ph.d.-grad og ødelægge sin fremtidige karriere.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstplasser og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifer fabrikering eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Nævnets vurdering af sagen

Produktet og nævnets kompetence

Det anmeldte produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet. En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor det i videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i de pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En Ithenticate- eller Urkund-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når for eksempel et resultat (data) eller et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke resultater (data) eller tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller

litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 med sag nr. 2018-15.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1 er der i anmeldelsen blot henvist til *(tekst udeladt)*s.[...], der vedrører tekstsammenfald mellem produktets s. [...-...] og kilde 2's s. [...] og [...].

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
<i>(tekst udeladt)</i> 36 ord [...]	[...] <i>(tekst udeladt)</i> 34 ord [...] <i>Note [...]:</i> <i>(tekst udeladt)</i> 12 ord.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...] og [...]
<i>(tekst udeladt)</i> 38 ord <i>(tekst udeladt)</i> 93 ord	<i>(tekst udeladt)</i> 29 ord <i>(tekst udeladt)</i> 99 ord <i>(tekst udeladt)</i> 38 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittene.

I tilfælde nr. 2 er der i anmeldelsen blot henvist til lthenticate-rapporten s.[...], rettelig s.[...], der vedrører tekstsammenfald mellem produktets side [...] og kilde 1's s. [...]og[...].

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...] og [...]
<i>(formel udeladt)</i> <i>(tekst udeladt)</i> 81 ord <i>(tekst udeladt)</i> 116 ord <i>(tekst udeladt)</i> 70 ord	<i>Side [...]:</i> <i>(formel udeladt)</i> <i>(tekst udeladt)</i> 102 ord <i>Side [...]:</i> <i>(tekst udeladt)</i> 107 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittene.

I tilfælde nr. 3 er der i anmeldelsen blot henvist til lthenticate-rapporten s. [...], rettelig s. [...-...], der vedrører tekstsammenfald mellem produktets s. [...-...] og kilde 1's s. [...] og [...].

Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt side [...]	Citering af kilden, side [...] og (tekst udeladt) linje på side [...]
(tekst udeladt) 110 ord (tekst udeladt) 134 ord (tekst udeladt) 303 ord (tekst udeladt) 493 ord	(tekst udeladt) 248 ord (tekst udeladt) 185 ord (tekst udeladt) 118 ord (tekst udeladt) 619 ord
Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, s. [...]
(tekst udeladt) 104 ord (tekst udeladt) 39 ord (tekst udeladt) 37 ord.	(tekst udeladt) 104 ord (tekst udeladt) 37 ord.
Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...] og [...]
[...] (tekst udeladt) 13 ord. (tekst udeladt) 147 ord (tekst udeladt) 55 ord (tekst udeladt) 73 ord	[...] (tekst udeladt) 13 ord. (tekst udeladt) 147 ord (tekst udeladt) 73 ord (tekst udeladt) 70 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 4 er der i anmeldelsen blot henvist til lthenticate-rapporten s. [...-...], rettelig s. [...], og s.[...-...], der vedrører tekstsammenfald mellem produktets s. [...-...] og [...-...]og kilde 2's s.[...-...], s.[...-...], og s.[...].

Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 134 ord (tekst udeladt) 13 ord.	(tekst udeladt) 160 ord (tekst udeladt) 16 ord.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 157 ord	(tekst udeladt) 149 ord.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...] og [...]
(tekst udeladt) 34 ord [formel] [...] (tekst udeladt) 37 ord) [formel] (tekst udeladt) 118 ord (tekst udeladt) 176 ord	(tekst udeladt) 22 ord [formel] [...] (tekst udeladt) 28 ord [formel] (tekst udeladt) 114 ord (tekst udeladt) 39 ord

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 62 ord [...] (tekst udeladt) 37 ord.	V. CONCLUSION (tekst udeladt) 114 ord.[...]

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det

kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har tilføjet eller ændret ord i tekstafsnittet.

I tilfælde nr. 5 er der i anmeldelsen blot henvist til lthenticate-rapporten s. [...], rettelig s. [...], der vedrører tekstsammenfald mellem produktets s. [...] og kilde 3's s. [...].

Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...]
[...] (tekst udeladt) 93 ord	[...] (tekst udeladt) 108 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sine tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte har henvist til kilden et andet sted i sit produkt uden direkte sammenhæng med den ovenfor citerede tekst

Nævnets samlede vurdering

Anmeldte har i fem tilfælde brugt tekst fra tre forskellige kilder, herunder ved parafisering, uden at kreditere disse, se tilfælde nr. 1-5.

I tilfælde nr. 1 er henvisningen i anmeldtes produkt i fodnote [...] placeret i et tekstafsnit på side [...] og leder til det indtryk, at det kun er teksten og ligningen umiddelbart ved fodnoten, der henvises til. Læseren får således det indtryk, at tekstafsnittene på side [...] og [...], der omfatter tilfælde nr. 1, ikke vedrører henvisningen i fodnote [...], og at de pågældende tekstafsnit er anmeldtes egne, se tilfælde nr. 4 i nævnets sag 2020-03.

Et oplyst arbejds- eller tidspres i forbindelse med færdiggørelse af et videnskabeligt produkt kan efter nævnets praksis som fast udgangspunkt ikke tillægges betydning ved vurderingen af en anmeldts tilregnelser, se nævnets sag 2019-19.

Under hensyn til de enkelte tilfældes karakter og omfang finder nævnet herefter, at anmeldte i hvert fald ved grov uagtsomhed har tilegnet sig teksterne uden retmæssig kreditering. Der er ikke grundlag for at antage, at de tilegnede tekster alene vedrører almindelig viden inden for feltet. Anmeldte har derfor plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på, at anmeldtes produkt består af (tekst udeladt) kapitler og (tekst udeladt) artikler. Tilfælde nr. 1 og 2 findes i kapitel [...], hvor anmeldte blandt andet vurderer de i forbindelse med produktet udførte eksperimenter. De øvrige tilfælde, tilfælde nr. 3-5, findes i den til produktet vedlagte artikel nr. 3. Plagieringen i tilfælde nr. 3 er omfattende, og navnlig plagieringen i tilfælde nr. 4 vedrører resultater og konklusioner fra kilden.

På denne baggrund er det nævnets samlede vurdering, at plagieringen ikke har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Nævnet finder derfor, at der foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens

§ 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*.