

AFGØRELSE

Ved e-mail af 1. november 2018 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit videnskabelige produkt ved at have tilegnet sig navnlig tekst uden retmæssig kreditering af anmelders produkt.

Anmeldte har påstået, at vedkommende ikke har handlet videnskabeligt uredeligt og har gjort gældende, at vedkommende ikke har plagieret anmelders produkt.

Nævnets resultat

Nævnet har på sit møde den 12. december 2019 truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hamershøi, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at anmeldte har omskrevet anmelders produkt, således at 95% af anmeldtes produkt er plagieret fra anmelders produkt. De vigtigste referencer og citater i anmeldtes produkt er til forskere, som anmelder også har henvist til i sit produkt. Alle ligninger og demonstrationer i anmeldtes produkt er taget fra anmelders produkt. Anmeldte har ikke forsøgt at påvise fejl i anmelders produkt eller diskutere de spørgsmål, som anmelder rejser i sit produkt.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

4. februar 2020

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Mail sfu@ufm.dk
Web www.ufm.dk
CVR-nr. 1991 8440

Sags nr. 2018-20

Ref.-nr.
19/12083

Anmeldte har anført, at det er det samme emne, der behandles i de to videnskabelige produkter, men de to produkter har hver sit undersøgelsestema. Anmeldtes produkt adskiller sig fra anmelders produkt i henseende til referencer, citater og illustrationer, metoder og analyser. Endvidere har anmeldte anført, at han i sit videnskabelige produkt har krediteret anmelder.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Begrebet et videnskabeligt produkt er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), at:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Plagiering er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, fremgår:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt.

Nævnets vurdering af sagen

Det anmeldte produkt og nævnets kompetence

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, at videnskabelige artikler er en del af kerneområdet for begrebet *videnskabeligt produkt*. Efter sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at anmelder i første omgang indsendte sit produkt til *tidsskrift 1* med henblik på fagfællebedømmelse og publicering. Nævnet lægger endvidere til grund, at *tidsskrift 1* afviste at publicere produktet, og at anmelder derefter fik produktet publiceret på *tidsskrift 2*. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte har oplyst, at produktet ikke længere er tilgængeligt på *tidsskrift 2*. Nævnet er derfor kompetent til at behandle sagen, jf. lovens § 4, stk. 1.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se senest nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt, den plagierede tekst er taget. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde.

Anmeldtes produkt

Det fremgår af det introducerende afsnit i anmeldtes produkt side x-x, med henvisning:

[Udeladt.]

På denne baggrund lægger nævnet til grund, at anmeldte med sit produkt har haft som udtrykkeligt formål navnlig at tage udgangspunkt i og udvikle nogle af de resultater, som anmelder har fremlagt i sit produkt.

Nævnet bemærker almindeligt, at det ikke er afgørende for nævnets vurdering af, om der forekommer plagiering i et publiceret produkt, at et tidsskrift tidligere har afvist at publicere produktet.

I det omfang at anmelders og anmeldtes produkter behandler det samme emne, finder nævnet i øvrigt, at der er tale om en så generel ide, at der ikke umiddelbart kan være tale om plagiat. Nævnet har herved lagt vægt på, at det både fremgår af anmelders produkt og anmeldtes produkt, at det sammenfaldende emne er behandlet flere gange i litteraturen før udgivelsen af anmelders og anmeldtes produkt.

Det fremgår af lovens § 3, stk. 2, nr. 3, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter spørgsmål om forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt.

På ovennævnte baggrund, og da de af anmelder særligt fremhævede fire tilfælde, hvor anmeldte skulle have tilegnet sig blandt andet anmelders tekst og talværdier, ikke kan føre til et andet resultat, finder nævnet, at anmeldte ikke har plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4. Der foreligger derfor ikke videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

!

Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed