

AFGØRELSE

Ved e-mail af 3. maj 2022 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) anmeldte du (anmelder) nævnet om af egen drift at behandle en sag, hvor du påstår, at *anmeldte* (anmeldte) har handlet videnskabeligt uredeligt.

Du gør gældende, at *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) ikke er interesseret i, at sagen bliver behandlet af et uvildigt nævn.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sine møder den 23. juni 2022 og den 21. februar 2023 og har truffet afgørelse om ikke at behandle sagen af egen drift.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, programchef, ph.d. Anders Smith og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Din henvendelse til nævnet

Efter sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at du den (*tekst udeladt*) skrev til forskningsinstitutionen og påstod, at anmeldte havde handlet videnskabeligt uredeligt.

Du gjorde gældende, at du havde udviklet en metode til (*tekst udeladt*) stimuleret med (*tekst udeladt*) (metoden), og at du i den forbindelse havde henvendt dig via mail til anmeldte, som via mail havde spurgt *lidt ind til metoden*, men ikke havde indledt et samarbejde. I stedet havde anmeldte indsendt en patentansøgning på metoden, som imidlertid blev afvist, *da (tekst udeladt) allerede havde søgt patent på metoden*.

Endvidere gjorde du gældende, at det er uredeligt, at anmeldte søgte om støtte til metoden hos (*tekst udeladt*).

27. februar 2023

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt sker via Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnr. 2022-02

Ref.-nr.
21/25022

Du gjorde tillige gældende, at du sammen med andre (forfatterne) indsendte en artikel om metoden til *tidsskriftet* (tidsskriftet), hvor forfatterne modtog to meget lange og negative referee-rapporter fra tidsskriftet, og hvor det efterfølgende viste sig, at anmeldte havde været referee i forbindelse med artiklen og selv publicerede om metoden. Du anførte, at anmeldte herved publicerede om metoden, som (*tekst udeladt*) fik kendskab til via din mail til (*tekst udeladt*), og at anmeldte som referee for tidsskriftet bevidst modarbejdede og forsinkede forfatterne, herunder din, publicering, idet anmeldte rettelig burde have erklæret sig inhabil.

Forskningsinstitutionen har som svar på navnlig dit brev af (*tekst udeladt*) ved breve af (*tekst udeladt*) til dig anført vedrørende anmeldtes indsendelse af patentansøgningen, at problemstillingen tidligere på anmeldtes foranledning har været forelagt blandt andre forskningsinstitutionen, hvilket ikke gav anledning til at mistænke videnskabelig uredelighed. Endvidere har forskningsinstitutionen anført, at anmeldte om opfindelsen af en metode indgik i et samarbejde med en anden forskningsinstitution, og at (*tekst udeladt*) støttede forskningen, idet fonden henviste til, at den skete i et tæt samarbejde, hvor flere leverede vigtige bidrag til løsningen.

På den baggrund fandt forskningsinstitutionen, at anmeldte ikke havde handlet videnskabeligt uredeligt i forbindelse med indgivelsen af patentansøgningen eller udgivelsen af en artikel om den metode, som anmeldte havde været med til at udvikle.

Forskningsinstitutionen fandt, at anmeldtes arbejde som referee for tidsskriftet ikke havde relation til (*tekst udeladt*) ansættelse ved forskningsinstitutionen, hvorfor institutionen ikke ville vurdere om anmeldte i den forbindelse havde handlet videnskabeligt uredeligt.

Samlet vurderede forskningsinstitutionen, at der ikke var begrundet mistanke om, at anmeldte i den konkrete sag havde handlet videnskabeligt uredeligt, og at der derfor ikke var grundlag for at anmelde forholdet til nævnet.

På ovennævnte baggrund anmodede nævnet ved brev af (*tekst udeladt*) om (*forskningsinstitutionens*) bemærkninger til sagen.

(*Forskningsinstitutionen*) fremsendte sine bemærkninger ved redegørelse af (*tekst udeladt*). Det fremgår heraf blandt andet, at du i (*tekst udeladt*) over for *forskningsinstitutionen* havde anført, at *anmeldte* ved at indsende en patentansøgning på en metode til (*tekst udeladt*), og ved at lave publikationer om metoden, som (*tekst udeladt*) fik kendskab til gennem dig, havde handlet videnskabeligt uredeligt. Det fremgår endvidere at *forskningsinstitutionen* havde vurderet, at der ikke var grundlag for at mistænke videnskabelig uredelighed.

Af *forskningsinstitutionens* redegørelse fremgår tillige, at forskningspraksisudvalget på *forskningsinstitutionen* den (*tekst udeladt*) fandt, at der ikke var grund til at antage, at *anmeldte* havde handlet videnskabeligt uredeligt og i ond tro for så vidt angik patent (*tekst udeladt*), og at udvalget bemærkede, at *anmeldte* i sin patentansøgning henviste til (*tekst udeladt*) patent. Videre fandt Forskningspraksisudvalget, at *anmeldtes* beskæftigelse som reviewer faldt uden for (*tekst udeladt*) daværende ansættelse på (*forskningsinstitutionen*), og at det derfor var et anliggende mellem tidsskriftet og (*tekst udeladt*).

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Af lovens § 12, stk. 1, fremgår:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager af egen drift, hvis der foreligger en begrundet formodning om videnskabelig uredelighed.

Følgende fremgår af bemærkningerne til § 12, stk. 1:

Med stk. 1 foreslås gældende ret i det væsentlige videreført, så også Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager af egen drift. Der skal som i dag i den enkelte sag foreligge en begrundet formodning om videnskabelig uredelighed, dvs. en kvalificeret antagelse om, at der er begået videnskabelig uredelighed. Dette indebærer, at sagen, såfremt nævnet ønsker at optage den til behandling af egen drift, skal opfylde de grundlæggende krav til sager om videnskabelig uredelighed, dvs. at der skal være et videnskabeligt produkt afgivet af forskere, jf. lovforslagets § 4, stk. 1 og 2, og forholdene i sagen skal kunne henføres til definitionen af videnskabelig uredelighed, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1. Herudover skal der være en formodning for, at sagen vil kunne føre til en konklusion om, at der er begået videnskabelig uredelighed i det konkrete tilfælde. I overensstemmelse med ekspertudvalgets anbefalinger foreslås adgangen til at tage sager op af egen drift lettere udvidet, idet det efter forslaget ikke mere er et krav, at sagen er af samfundsmæssig betydning eller af betydning for menneskers eller dyrs sundhed. Da hovedreglen fortsat er, at sager om videnskabelig uredelighed rejses ved anmeldelse, herunder selv-anmeldelse, er det tanken, at nævnet kun undtagelsesvis benytter sig af muligheden for at tage en sag op af egen drift.

Muligheden for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed til at tage en sag op af egen drift kan f.eks. tænkes benyttet i den situation, hvor nævnet bliver opmærksom på mulig videnskabelig uredelighed i en sag, der har været omtalt i pressen, men ikke har været anmeldt til nævnet. Eller hvis der synes at være tale om videnskabelig uredelighed i en sag, der har været behandlet ved en forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, f.eks. i forbindelse med forskningsinstitutionens afrapportering til nævnet i overensstemmelse med den foreslåede regel i lovforslagets § 22. Endvidere kan egen drift-bestemmelsen tænkes anvendt i tilfælde, hvor en forskningsinstitution ikke videresender sagen efter lovforslagets § 10, fordi forskningsinstitutionen ved sin screening har lagt til grund, at sagen ikke vedrører videnskabelig uredelighed eller ikke indeholder de nødvendige oplysninger efter lovforslagets § 11, stk. 1, nr. 1-4. Hvis nævnet i sådanne sager er uenigt i forskningsinstitutionens screening, kan nævnet tage sagen op, forudsat betingelserne i bestemmelsen er opfyldt.

Nævnets vurdering af sagen

På baggrund af sagens oplysninger finder nævnet, at der ikke foreligger en begrundet formodning om videnskabelig uredelighed, og at der derfor ikke er grundlag for i henhold til lovens § 12, stk. 1, at nævnet undtagelsesvis benytter sig af muligheden for at tage en sag op af egen drift.

Nævnet behandler herefter ikke af egen drift den foreliggende sag.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen