

A F G Ø R E L S E

Ved e-mail af 11. november 2020 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Den 25. november 2021 traf nævnet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt. Nævnet besluttede den 25. april 2022 at genoptage sagen, se nævnets beslutning af 25. april 2022.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i sit produkt

produktet, produktet

ved i 16 tilfælde at have tilegnet sig tekst uden retmæssige kreditering af

kilde 4 kilde 4

kilde 5 kilde 5 (i produktet betegnet (*tekst udeladt*))

kilde 6 Kilde 6 (i produktet betegnet (*tekst udeladt*))

kilde 7 kilde 7 (i produktet betegnet (*tekst udeladt*))

Anmeldte har påstået, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på skriftligt grundlag og har truffet afgørelse om, at anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, programchef, ph.d. Anders Smith og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariat for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, nvu@ufm.dk

10. maj 2022

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800

www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Ref.-nr.
20/55151-13

Sagsnr. 2020-22

Anmelder har til støtte for anmeldelsen med henvisning til en lthenticate-rapport vedrørende anmeldtes produkt navnlig anført, at der er i 16 tilfælde i produktets afsnit (*tekst udeladt*), (*tekst udeladt*) og (*tekst udeladt*) er grund til mistanke om selvplagiering.

Anmeldte har vedrørende tekstsammenfaldet mellem produktet og kilde nr. 4 navnlig anført, at sætningerne i produktet stammer fra (*tekst udeladt*) eget arbejde. (*tekst udeladt*) anerkender, at (*tekst udeladt*) skulle have indsat mere præcise henvisninger i tilknytning til den genanvendte tekst. Vedrørende tekstsammenfaldet mellem produktet og kilde nr. 5 har anmeldte anført, at (*tekst udeladt*) i indledningen til produktets kapitel [...] har anført, at (*tekst udeladt*). *I have chosen to expand the introduction on this study. The published paper is then in co-operated into the chapter. I will discuss the findings in chapter [...]* Endvidere har (*tekst udeladt*) anført, at kilde nr. 6 i fuldt omfang er fremlagt i produktets kapitel [...].

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstplasser og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt pe-

rifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt og nævnets kompetence

Af de grunde, som nævnet har anført i sin afgørelse af 25. november 2020, er nævnet i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

En forfatters kreditering af et produkt som vedkommende har skrevet med en anden eller flere medforfattere

Det fremgår af nævnets praksis, at en forfatters brug af tekst fra et selvstændigt videnskabeligt produkt i form af f.eks. en artikel, som forfatteren har skrevet sammen med en anden eller flere andre medforfattere, forudsætter retmæssig kreditering af forfatterne til det pågældende produkt, se f.eks. nævnets afgørelse i sag 2019-08.

De enkelte tilfælde

Tilfældene nr. 1-4 drejer sig om kilde nr. 4.

I tilfælde nr. 1 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...] og kilde nr. 4 side [...-...].

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilde nr. 4, side [...]
<i>(tekst udeladt) 111 ord</i> ... <i>(tekst udeladt) 15 ord.</i>	<i>(tekst udeladt) 102 ord</i> ...

Det fremgår af produktet, at anmeldte med fodnote [...] har henvist til kilde nr. 4. Anmeldte har imidlertid ikke ved f.eks. kursivering eller citationstegn markeret, at den citerede tekst er en ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 4.

Da fodnote [...] står umiddelbart efter den citerede tekst, og da sætningerne stammer fra *(tekst udeladt)* eget arbejde, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

Til sammenligning var der i nævnets sag 2020-25 (tilfælde nr. 1, 5 og 7) tale om, at den anmeldte i tre sætninger i nogen grad med egen sætningsstruktur og ord havde bearbejdet kildens tekst, men har også anvendt ordret gengivelse uden brug af kursivering eller citationstegn. Ved afslutningen af to af sætningerne havde anmeldte henvist til kilden. På den baggrund fandt nævnet efter en konkret vurdering, at det med tilstrækkelig tydelighed var angivet, og dermed klart for læseren,

at de tre sætninger med henvisningen til kilden var kildens tekst med de deri anførte oplysninger og ikke var anmeldtes tekst. Anmeldte havde derfor krediteret kilden retmæssigt. Se også om et lignende tilfælde sag 2020-22 (tilfælde nr. 3).

I tilfælde nr. 2 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...] og kilde nr. 4 side [...-...].

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktets side [...]	Citering af kilde nr. 4, side [...]
(tekst udeladt) 63 ord	(tekst udeladt) 50 ord
(tekst udeladt) 15 ord	

Det fremgår af produktet, at anmeldte med fodnote [...] har henvist til kilde nr. 4.

Af de grunde, der er anført i forbindelse med tilfælde nr. 1, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

I tilfælde nr. 3 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...-...] og kilde nr. 4 side [...-...].

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktets side [...]	Citering af kilde nr. 4, side [...]
(tekst udeladt) 69 ord	(tekst udeladt) 69 ord

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 4.

Af produktets brødtekst umiddelbart før et skema, *tabel [...]*, fremgår:
(tekst udeladt)

Fodnote [...] henviser til kilde nr. 4.

Herefter, og da teksten i produktet står umiddelbart efter det nævnte skema, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

I tilfælde nr. 4 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...] og kilde nr. 4 side [...-...].

Citering af produktet side [...]	Citering af kilde nr. 4 side [...]
... (tekst udeladt) 55 ord	(tekst udeladt) 65 ord

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 5.

Produktets tekst følger umiddelbart efter teksten i tilfælde nr. 3. Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført under tilfælde 3, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

Tilfælde nr. 5, 11 og 13 drejer sig om kilde nr. 5.

I tilfælde nr. 5 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...] og kilde nr. 5 side [...-...].

Citering af produktet side [...]	Citering af kilde nr. 5 side [...]
<i>(tekst udeladt) 55 ord.</i>	<i>(tekst udeladt) 33 ord</i>
<i>(tekst udeladt) 25 ord.</i>	<i>(tekst udeladt) 63 ord</i>

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 5.

I produktets afsnit *(tekst udeladt)*, side [...], er anført:

(tekst udeladt) [kilde nr. 5]. I chose to expand on the background. The paper is in-corporated into the chapter.

Den ovenfor i skemaet citerede tekst fra produktet findes i produktets kapitel [...], afsnit [...], *(tekst udeladt)* og det fremgår af afsnit [...], *(tekst udeladt)*:

(tekst udeladt).

I have chosen to expand the introduction on this study. The published paper is then in co-operated into the chapter. I will discuss the findings in chapter [...].

På denne baggrund finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

I tilfælde nr. 11 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...] og kilde nr. 5 side [...-...].

Citering af produktet side [...]	Citering af kilde nr. 5 side [...]
<i>(tekst udeladt) 88 ord.</i>	<i>(tekst udeladt) 88 ord.</i>

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 5.

Kilde nr. 5 er indsat i produktets kapitel [...] i forlængelse af afsnit [...]. Umiddelbart efter kilde nr. 5 følger afsnit [...], *(tekst udeladt)* der er en ordret gentagelse af kilde nr. 4's afsnit med titlen *(tekst udeladt)*.

På denne baggrund finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

I tilfælde nr. 13 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og kilde nr. 5 side [...].

Citering af produktet side [...-...]	Citering af kilde nr. 5 side [...]
(tekst udeladt) 67 ord (tekst udeladt) 92 ord (tekst udeladt) 137 ord (tekst udeladt) 77 ord (tekst udeladt) 45 ord (tekst udeladt) 79 ord (tekst udeladt) 140 ord	(tekst udeladt) 130 ord (tekst udeladt) 136 ord (tekst udeladt) 121 ord (tekst udeladt) 81 ord (tekst udeladt) 144 ord

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 5.

Teksten findes i produktets kapitel [...], afsnit [...], (tekst udeladt) og indledes med:

In chapter [...] (tekst udeladt) [kilde nr. 5 (tekst udeladt) ...

Endvidere fremgår det af afsnittet, side [...], at teksten indledes med:

In chapter [...] ((tekst udeladt) [kilde nr. 5]) (tekst udeladt)...

På denne baggrund finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

Tilfælde nr. 6-10 drejer sig om kilde nr. 6

I tilfælde nr. 6 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...] og kilde nr. 6 side [...-...].

Citering af produktet side [...]	Citering af kilde nr. 6 side [...]
(tekst udeladt) 98 ord	(tekst udeladt) 85 ord

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 6.

I produktets afsnit (tekst udeladt), side [...], er anført blandt andet:

(tekst udeladt) [kilde nr. 6] (tekst udeladt).

Af produktets kapitel [...], afsnit [...], (tekst udeladt), fremgår blandt andet:

(tekst udeladt) [kilde nr. 6] (tekst udeladt)

(tekst udeladt) [kilde nr. 6]) (tekst udeladt)

Kilde nr. 6 er indsat i produktets kapitel [...].

På denne baggrund finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

I tilfælde nr. 7 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...] og kilde nr. 6 side [...].

Citering af produktet side [...]	Citering af kilde nr. 6 side [...]
(tekst udeladt) 71 ord	(tekst udeladt) 70 ord

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 6.

Af de grunde, der er anført i forbindelse med tilfælde nr. 6, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

I tilfælde nr. 8 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...] og kilde nr. 6 side [...-...].

Citering af produktet side [...]	Citering af kilde nr. 6 side [...]
(tekst udeladt) 80 ord	(tekst udeladt) 75 ord

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 6.

Af de grunde, der er anført i forbindelse med tilfælde nr. 6, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

I tilfælde nr. 9 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...] og kilde nr. 6 side [...-...].

Citering af produktet side [...]	Citering af kilde nr. 6 side [...]
(tekst udeladt) 84 ord	(tekst udeladt) 82 ord

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 6.

Af de grunde, der er anført i forbindelse med tilfælde nr. 6, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

I tilfælde nr. 10 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...] og kilde nr. 6 side [...-...].

Citering af produktet side [...]	Citering af kilde nr. 6 side [...]
(tekst udeladt) 21 ord	(tekst udeladt) 118 ord
(tekst udeladt) 110 ord	

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 6.

Af de grunde, der er anført i forbindelse med tilfælde nr. 6, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

I tilfælde nr. 14 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...] og kilde nr. 6 side [...].

Citering af produktet side [...]	Citering af kilde nr. 6 side [...]
(tekst udeladt) 37 ord.	(tekst udeladt) 37 ord.

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 6.

Af de grunde, der er anført i forbindelse med tilfælde nr. 6, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

I tilfælde nr. 15 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] og kilde 6's s. [...-...].

Citering af produktet side [...]	Citering af kilde nr. 6 side [...]
(tekst udeladt) 106 ord	(tekst udeladt) 109 ord

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 6.

Af de grunde, der er anført i forbindelse med tilfælde nr. 6, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

I tilfælde nr. 16 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...] og kilde nr. 6 side [...-...].

Citering af oproduktet side [...]	Citering af kilde nr. 6 side [...]
(tekst udeladt) 42 ord	(tekst udeladt) 41 ord.

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 6.

Af de grunde, der er anført i forbindelse med tilfælde nr. 6, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller

har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

Tilfælde nr. 12 drejer sig om kilde nr. 7

I tilfælde nr. 12 er der i anmeldelsen henvist til produktet side [...] og kilde nr. 7 side [...-...].

Citering af produktet side [...-...]	Citering af kilde nr. 7 side [...]
(tekst udeladt) 24 ord	(tekst udeladt) 25 ord
(tekst udeladt) 48 ord	(tekst udeladt) 145 ord
(tekst udeladt) 17 ord	(tekst udeladt) 50 ord
(tekst udeladt) 85 ord	(tekst udeladt) 2 ord
(tekst udeladt) 60 ord	(tekst udeladt) 35 ord
(tekst udeladt) 40 ord	

Anmeldte har i forbindelse med den citerede tekst fra produktet ikke anvendt gængs kildehenvisning og har ikke markeret ved f.eks. kursivering eller citations-tegn, at der er tale om ordret gengivelse af tekst fra kilde nr. 7.

Teksten findes i produktets kapitel [...], afsnit [...], (tekst udeladt) er kilde 7 og et af afsnittene i kapitel [...], afsnit [...] afsnit, indledes med (tekst udeladt) og i de følgende afsnit diskuteres kilde nr. 7's resultater.

I produktets afsnit (tekst udeladt), side [...], er anført blandt andet:

(tekst udeladt) [kilde nr. 7] (tekst udeladt)

Endvidere er det i produktets kapitel [...], afsnit [...], anført:

(tekst udeladt).

Kilde 7 er indsat i produktet som (tekst udeladt).

På denne baggrund finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at anmeldte har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

Samlet vurdering

Anmeldtes fremgangsmåde ved krediteringen af forfatterne til de fire artikler er åbenbart uhensigtsmæssig, navnlig da den rummer en betydelig risiko for, at der ikke sker en retmæssig kreditering af forfatterne, se også nævnets afgørelse i sag 2020-23. Nævnet finder dog som anført ovenfor og efter en konkret vurdering, herunder at anmeldte er medforfatter til de fire produkter (kilde nr. 4, 5, 6 og 7), hvoraf tre af produkterne i fuld længde indgår i produktet, at anmeldte ikke har haft det fornødne forsæt eller har handlet groft uagtsomt i forbindelse med rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

Der foreligger derfor ikke videnskabelig uredelighed i tilfælde nr. 1-16, jf. lovens § 16, stk. 1.

Den i produktet anvendte uhensigtsmæssige kreditering understreger vigtigheden af, at ph.d.-studerende undervises og vejledes i retmæssig kreditering i videnskabelige produkter, og at den enkelte ph.d.-studerende deltager aktivt i undervisningen og vejledningen.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til *forskningsinstitutionen* til videre behandling, jf. lovens § 17.

Nævnets sagsbehandlingstid i den samlede sag er forlænget i henhold til lovens § 15, stk. 2.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*.