



[KLAGER]

Afgørelse fra Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for kultur- og samfundsvidenskabelig forskning (UKSF)

Ved klage af 18. juni 2014 til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (herefter UVVU) har du (herefter Klager) påstået, at [INDKLAGEDE] (herefter de Indklagede) har begået videnskabelig uredelighed i forbindelse med, at de i deres kapacitet som bedømmelsesudvalg afgav indstilling vedrørende Klagers doktorafhandling.

Sagen har været behandlet i Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed inden for kultur- og samfundsvidenskabelige forhold (herefter UKSF).

Kopi af denne afgørelse er sendt til de Indklagede.

1. Afgørelse

Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed inden for kultur- og samfundsvidenskabelige forhold afviser klagen rettet mod Indklagede fra yderligere behandling i udvalget.

Udvalget finder, at klagen ikke vedrører et videnskabeligt produkt, jf. § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (herefter UVVU-bekendtgørelsen), hvorfor klagen afvises fra yderligere behandling.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af Michael Møller, Signild Vallgård, Caroline Heide-Jørgensen, Hans Henrik Edlund, Lene Koch, Erik Albæk, og Anne Thalbitzer (formand).

2. Sagens forløb

Ved brev af 18. juni 2014 til sekretariatet for UVVU (herefter sekretariatet) indsendte Klager en klage over de Indklagede, idet Klager påstod, at de Indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt i forbindelse med, at de afgav indstilling vedrørende Klagers afhandling, som var indgivet til [UNIVERSITET] med henblik på erhvervelse af den filosofiske doktorgrad.

Ved e-mail af 15. august 2014 til Klager kvitterede sekretariatet for modtagelsen af klagen og oplyste samtidig, at klagen efter sekretariatets opfattelse falder uden for UVVU's kompetenceområde, idet bedømmelsesudvalgets indstilling næppe er at betragte som et videnskabeligt produkt.

16. september 2014

Styrelsen for Forskning og
Innovation
Sekretariatet for UVVU

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Mail fi@fi.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr. 14/013828-23



Ved e-mail af 15. august 2014 orienterede sekretariatet de Indklagede om klagen.

Ved e-mail af 18. august 2014 til sekretariatet fastholdt Klager klagen. Klager indsendte endvidere kopi af bedømmelsesudvalgets indstilling af 11. marts 2014.

3. Udvalgets vurdering

Klager har ved klagen af 18. juni 2014 påstået, at de Indklagede har begået videnskabelig uredelighed ved fabrikation af data i forbindelse med, at de Indklagede som bedømmelsesudvalg afgav indstilling vedrørende Klagers doktorafhandling.

Klager gør gældende, at de Indklagede i sin indstilling har fabrikeret et udsagn, der herefter af de Indklagede postuleres at være hypotese eller problemformulering i Klagers afhandling.

Det konkrete tekstuddrag i bedømmelsesudvalgets indstilling, som Klager gør gældende er fabrikeret, er sålydende (udvalgets markering):

*"[KLAGER]'s argumentation hviler på et opgør med det, der beskrives som et fremherskende paradigme, som imidlertid samtidig beskrives som værende under nedbrydning: **"Alligevel generaliseres det i dansk historieskrivning næsten eneherkende 'pionerbillede' til almen gyldighed for middelalderen; også i international historieskrivning over 'pionerbilledet' stor indflydelse (kap. 11.1). 'Pionerbilledet' har imidlertid været under nedbrydning siden 1950'erne**" (s. 2.). [KLAGER] vil med sin undersøgelse bidrage til denne nedbrydning: **"Yderligere indicier mod 'pionerbilledet' akkumuleres i nærværende arbejde"** (s. 2.). Som hypotese eller problemformulering er dette vagt. Denne vaghed breder sig til afhandlingen, som på trods af det enorme arbejde, der tydeligvis ligger til grund, forbliver uskarp i sin overordnede argumentation".*

De to sætninger stammer ifølge Klager begge fra afhandlingens kapitel 11, hvoraf den relevante del lyder:

*"Der er almindelig enighed om, at fra ca. 1150 indtraf gradvis flere og flere afvigelser fra ordensreglerne. **Alligevel generaliseres det i dansk historieskrivning næsten eneherkende 'pionerbillede' til almen gyldighed for middelalderen; også i international historieskrivning over 'pionerbilledet' stor indflydelse (kap. 11.1). 'Pionerbilledet' har imidlertid været under nedbrydning siden 1950'erne**, hvor en forståelse af Cîteaux-klostret som grundlagt på et alt andet end 'øde og ensomt sted' begyndte at vinde indpas i speciallitteraturen (kap. 11.2). Efterfølgende regionale studier af cistercienserklostrenes godsudvidelser (overvejende i 1100-tallets anden halvdel) har dokumenteret klostergodsernes generelle indplacering i et allerede eksisterende bebyggelsesmønster, ofte med landsby- og kirkenedlæggelser til følge (kap. 11.3). Herved øges troværdigheden af en række udsagn (efter ca. 1150) fra cisterciensernes middelalderlige kritikere om bøndernes fordrivelse fra eksisterende bebyggelser; glimtvis røbes denne proces også i nogle cistercienserkilder (kap. 11.4). **Yderligere indicier***



mod 'pionerbilledet' akkumuleres i nærværende arbejde, hvor fokus drejes fra klostergodserne til selve klosterstederne. En række eksempler, fortrinsvis fra tiden før ca. 1150, på klostre grundlagt i landsbyer fremdrages (kap. 11.5)."

Klager anfører, at det nævnte udsagn i indstillingen er sammensat af to vidt adskilte passager, samt at de to passager intet har at gøre med hypotese eller problemformulering. Klager gør med henvisning hertil gældende, at de Indklagede ved sin fremgangsmåde har begået et alvorligt brud på god videnskabelig praksis ved at miskreditere Klagers afhandling på grundlag af et fabrikeret bevis. Klager anfører endvidere, at en indstilling vedrørende en disputatsafhandling må betragtes som et videnskabeligt arbejde.

Udvalget har indledningsvist foretaget en vurdering af, hvorvidt den indklagede indstilling er at betragte som et videnskabeligt produkt, jf. § 6, stk. 1, i UVVU-bekendtgørelsen. Efter UVVU's hidtidige praksis skal et videnskabeligt produkt være fremkommet i forskning, dvs. som led i forskning. I vurderingen heraf indgår bl.a. overvejelser om produktets formål, karakter og indhold. En indstilling fra et bedømmelsesudvalg har til formål at udgøre en bedømmelse af en afhandling og derigennem rådgive forskningsinstitutionen i spørgsmålet om, hvorvidt afhandlingen skal optages til offentligt forsvar. Som udgangspunkt er en indstilling fra et bedømmelsesudvalg derfor ikke at betragte som et videnskabeligt produkt.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Udvalget finder ikke, at der foreligger særlige omstændigheder, for så vidt angår de Indklagedes indstilling, som medfører, at indstillingen i sin form og indhold har karakter af forskning eller tilsvarende videnskabeligt arbejde. Udvalget finder på denne baggrund, at Klagers påstand ikke vedrører et videnskabeligt produkt, hvorfor klagen afvises fra yderligere behandling i udvalget, jf. UVVU-bekendtgørelsen § 4, stk. 2, nr. 1, jf. § 6, stk. 1.

Det bemærkes, at udvalget, fordi sagen afvises, ikke har vurderet, hvorvidt klagen med den nedlagte påstand i øvrigt ville falde inden for UVVU's kompetenceområde som defineret i regelgrundlaget, såfremt der havde været tale om et videnskabeligt produkt.

4. Regelgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 med tilhørende bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 144 af 20. februar 2012 (UVVU-bekendtgørelsen).

Nærmere regler om optagelse af sager til behandling er blandt andet beskrevet i UVVU-bekendtgørelsens § 4:

"§ 4.

Stk. 1. [...]

Stk. 2. Udvalgene kan afvise at behandle sager, hvor det på forhånd vurderes, at:

- 1) Sagen falder uden for udvalgenes kompetence.
- 2) Sagen må anses for åbenbart grundløs.



3) Omkostningerne ved sagens behandling ikke står i rimeligt forhold til dens betydning."

Af UVVU-bekendtgørelsens § 6 fremgår blandt andet:

"§ 6.

Stk. 1. Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed kan behandle sager, hvor der klages over et skriftligt videnskabeligt produkt efter den indklagedes frivillige afgivelse deraf, jf. § 1, stk. 4.

5. Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. § 34, i lovbekendtgørelse nr. 365 af 10. april 2014 om forskningsrådgivning m.v.

Styrelsen for Forskning og
Innovation

Med venlig hilsen

Anne Thalbitzer

Formand

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed