

Anmeldte

Sendt via e-Boks

A F G Ø R E L S E

Ved e-mail af 18. oktober 2017 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (NVU) oversendte institutionen (herefter: institutionen) en anmeldelse indgivet af anmelder (herefter: anmelder) vedrørende anmeldte (herefter: anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt i sin ph.d.-afhandling:

Afhandlingen (herefter: ph.d.-afhandlingen)

Anmelder gør gældende, at der er i ph.d.-afhandlingen er foretaget plagiering i en ikke-acceptabel grad fra følgende videnskabelige arbejder:

- Artikel A (herefter: Artikel A)
- Artikel B (herefter: Artikel B)

Anmeldte har påstået, at han ikke har begået videnskabelig uredelighed og har gjort gældende, at han ikke har plagieret i sin ph.d.-afhandling.

Nævnets resultat

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed har truffet afgørelse om, at plagieringen kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen, og at den derfor ikke udgør videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1 (herefter loven).

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, professor, dr.jur. Jens Hartig Danielsen (formand), Forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Dorte Hammershøi, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, chefkonsulent, ph.d. Anders Smith og professor, dr.scient.pol. Lotte Jensen.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

24. juli 2018

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:
Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning og Uddannelse

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Mail sfu@ufm.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har i anmeldelsen navnlig henvist til det, der er anført af bedømmelsesudvalget for anmeldtes ph.d.-afhandling i forbindelse med, at udvalget trak sin godkendelse af afhandlingen tilbage, og det som bedømmelsesudvalget efterfølgende har anført. Heraf fremgår det, at artsbeskrivelserne i Paper I, særligt på ph.d.-afhandlingens side [xxx] og [xxx], indeholder kopieret tekst og numeriske værdier fra Artikel A og Artikel B, og at en sådan plagiering, selvom den er af mindre omfang, ikke er acceptabel videnskabelig praksis [cf.xxx]. Bedømmelsesudvalget har medgivet, at der inden for plantetaksonomi, som Paper I omhandler, er et element af genbrug fra tidligere publicerede arbejder, men at udvalget finder, at et sådan tilladt genbrug ikke kan udstrækkes til at gælde indhold og numerisk data, som bør være baseret på en ph.d.-studerendes egne observationer [cf.xxx]. I den forbindelse anfører bedømmelsesudvalget:

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

[xxx]

Anmelder har tillige henholdt sig til, at bedømmelsesudvalget anfører, at ved alle beskrivelserne i anmeldtes afhandling er visse dele direkte kopieret fra Artikel A. Fra Artikel B er 63 % af den originale beskrivelse (baseret på ordoptælling) ifølge bedømmelsesudvalget gentaget ordret i anmeldtes beskrivelse. I den forbindelse anføres det, at anmeldtes betydelige *cut and paste* uden forsøg på at ændre eller forbedre formuleringerne idet mindste må betragtes som tvivlsom. Endelige anføres det, at fraværet af en materiale- og metode-sektion i Papir I gør det umuligt at kende rationalet og processen bag dataindsamlingen.

Anmeldte har heroverfor navnlig anført, at alt taksonomisk arbejde anvender beskrivelser af arter og andre taksonomiske grupper, der bygger på tidligere beskrivelser, som tilpasses, når ny information tilvejebringes. Hvis ikke ny information tilvejebringes, er man ifølge anmeldte nødt til at gentage tidligere bekræftet information fra tidligere beskrivelser, for at beskrivelserne bliver læsbare. Anmeldte anfører i den forbindelse, at måden at designe beskrivelser på hviler på en mere end 150 år gammel tradition, som generelt accepteres i alle tidsskrifter, og at der ikke anvendes referencer til tidligere beskrivelser, selvom den præsenterede information er uændret i forhold til terminologi og målinger. Dette skyldes ifølge anmeldte, at beskrivelser ville blive ulæselige, hvis de altid skulle forsynes med referencer til den første forfatter, som fik ret med hensyn til beskrivelsen af en bestemt detalje.

Vedrørende Artikel A har anmeldte anført, at hovedbeskrivelserne fra Artikel A blev bekræftet via observationer af yderligere prøver, og meget ny information blev tilvejebragt fra detaljerede observationer af bladvenation, indumentum, yderligere målinger, etc. Anmeldte anfører i den forbindelse, at beskrivelsen fra Artikel A på 114 ord blev udvidet til 331 ord i ph.d.-afhandlingens beskrivelse, hvor de basale målinger blev bekræftet. Anmeldte har foretaget en sammenstilling af beskrivelserne i Artikel A og i ph.d.-afhandlingen, og ifølge anmeldte er beskrivelserne tydeligvis forskellige, selvom dele af terminologien er identisk, ligesom visse målinger stemmer på nærmeste millimeter eller centimeter. Anmeldte anfører hertil:

[xxx]

Anmeldte anfører desuden, at det fremgår af Artikel A, at biologisk materiale fra *C. fairchildiana* sjældent bærer frugt, hvorfor det er klart, at beskrivelserne af frugt er enslydende. Denne del af beskrivelsen bygger således ifølge anmeldte på meget sparsomt materiale. Vedrørende Artikel A fremhæver anmeldte, at Artikel A kun henviser til to prøver for [xxx], der begge er taget fra planter i [xxx], hvor ph.d.-afhandlingen til sammenligning henviser til yderligere materialet indsamlet i Thailand. Det i Thailand indsamlede materiale muliggjorde en udvidelse af Artikel A's beskrivelse med ny information samt en bekræftelse af beskrivelsen i Artikel A. Det samme gør sig ifølge anmeldte gældende i forhold til "notes on distribution, phenology, ecology, noservation", samt "notes" der alle inkluderer tidligere viden og tilføjer ny yderligere information. Anmeldte anfører hertil, at beskrivelserne i både Artikel A og ph.d.-afhandlingen overvejende er baseret på det samme ret begrænsede materiale.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Vedrørende Artikel B anfører anmeldte, at de to beskrivelser er enslydende, om end beskrivelsen i ph.d.-afhandlingen er opdateret til det generelle format for beskrivelser i denne type arbejder. Ifølge anmeldte inkluderer dette blandt andet ændring af navne på visse plantedele for at tilpasse ph.d.-afhandlingens format, eksempelvis *stipe* i stedet *gynophore* og *fruit* i stedet for *pod*.

Ifølge anmeldte baserer beskrivelsen i Artikel B sig på en enkelt prøve. Anmeldte anfører, at denne prøve blev lokaliseret og studeret i forbindelse med udarbejdelsen af ph.d.-afhandlingen uden tegn på diskrepans mellem prøven og beskrivelsen i Artikel B. Anmeldte anfører endvidere, at endnu en prøve blev lokaliseret på samme lokalitet, og at denne prøve af anmeldte blev sammenlignet med prøven fra Artikel B uden at finde noget nyt at tilføje beskrivelsen. Denne nye prøve blev endvidere illustreret af anmeldte i ph.d.-afhandlingen med en original stregtegning [Figur xxx], som adskiller sig fra illustrationen i Artikel B.

Det anføres af anmeldte, at der i ph.d.-afhandlingen refereres til Artikel B umiddelbart over beskrivelsen, hvorfor der ikke har været nogen hensigt om at skjule datas oprindelse. Anmeldte bemærker tillige, at der ikke kunne anvendes citering pga. ændringerne i beskrivelsen som følge af det ovenfor anførte. Anmeldte anfører samtidig, at det nok havde været en god idé med en note i ph.d.-afhandlingen, der nævnte, at beskrivelsen i ph.d.-afhandlingen overvejende bygger på den originale beskrivelse i Artikel B på grund af manglende yderligere information om arternes morfologiske variation.

Sammenfattende har anmeldte anført, at anmeldtes beskrivelser inkluderer mange yderligere karakteristika, der alle er baseret på anmeldtes egne observationer. Anmeldtes beskrivelser er beriget med yderligere noter til hver enkelt art, som ikke kan genfindes i den eksisterende litteratur. Anmeldte har undersøgt de tidligere beskrivelser og inkorporeret dem i egne beskrivelser, såfremt de indeholdt valid information.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed (herefter loven).

NVU's kompetenceområde er blandt andet beskrevet i lovens § 4, stk. 1:

§ 4. Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. [...]

Definitionen på videnskabelig uredelighed fremgår af lovens § 3:

§ 3. [...]

1) Videnskabelig uredelighed: Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Videnskabelig uredelighed omfatter dog ikke plagiering af ringe betydning, jf. § 3, stk. 2, nr. 1:

stk. 2. Videnskabelig uredelighed, jf. stk. 1, nr. 1, omfatter ikke 1) tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen, [...]

Det fremgår af bemærkningerne til loven, afsnit 3.4.3.1:

Definitionen af videnskabelig uredelighed forventes med lovforslaget at omfatte de mest alvorlige brud på ansvarlig forskningspraksis, dvs. grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning eller plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt. Videnskabelig uredelighed udgør dermed en delmængde af brud på ansvarlig forskningspraksis. Hensigten med lovforslaget er at udskille denne delmængde til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, mens de resterende tilfælde af brud på ansvarlig forskningspraksis behandles af forskningsinstitutionerne som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets §§ 4 og 19. Den foreslåede definition skal ses i sammenhæng med den foreslåede bagatelgrænse for videnskabelig uredelighed i lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 1, jf. nærmere om bestemmelsen nedenfor. Selvom det foreslås, at ordene alvorlige brud udgår af definitionen, er det med lovforslaget fortsat hensigten, at det alene er kvalificerede og grovere tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, der kan betragtes som videnskabelig uredelighed.

Endvidere fremgår det af lovens bemærkninger til § 3, stk. 2, nr. 1:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen

eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning. Sådanne tilfælde kan efter omstændighederne behandles af den relevante forskningsinstitution som tvivlsom forskningspraksis, jf. lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 5, og § 19.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Det foreslås, at bagatelgrænsen ikke kun relaterer sig til det videnskabelige budskab i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører, idet der kan være fabrikering, forfalskning eller plagiering i eksempelvis metodegrundlaget eller analyser i produktet, som ikke nødvendigvis påvirker det videnskabelige budskab. På tilsvarende vis er definitionen af videnskabelig uredelighed efter bestemmelsens stk. 1, nr. 1, ikke begrænset til kun at vedrøre forhold, der påvirker det videnskabelige budskab i det videnskabelige produkt, som sagen vedrører.

Efter lovens § 3, stk. 1, nr. 5, forstås der ved tvivlsom forskningspraksis følgende:

nr. 5. *Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i forskning og andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.”*

NVU's mulighed for til den relevante forskningsinstitution at oversende sager indeholdende forhold om mulig tvivlsom forskningspraksis fremgår af lovens § 17:

§ 17. *I tilfælde, hvor Nævnet for Videnskabelig Uredelighed vurderer, at en sag kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, som af nævnet vurderes til ikke at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet oversende sådanne forhold til den relevante forskningsinstitution til videre behandling.*

NVU's vurdering af sagen

Efter det der er oplyst i anmeldelsen, som henviser til det, der er anført af bedømmelsesudvalget for anmeldtes ph.d.-afhandling, lægger NVU til grund, at anmeldtes afhandling indeholder et sammenfald af faktuelle oplysninger fra Artikel A og Artikel B, men at graden er af mindre omfang.

Ved vurderingen af sagen, har NVU lagt vægt på, at bedømmelsesudvalget har anført, at plagieringen er af mindre omfang, men at den ikke er acceptabel videnskabelig praksis. NVU har endvidere lagt vægt på, at bedømmelsesudvalget har medgivet, at der inden for plantetaksonomi, som en del af afhandlingen omhandler, er et element af genbrug fra tidligere publicerede arbejder, men at udvalget finder, at et sådan tilladt genbrug ikke kan udstrækkes til at gælde indhold og numerisk data, der bør være baseret på den ph.d.-studerendes egne observationer. Endelig har NVU lagt vægt på, at afhandlingen ikke indeholder et metodeafsnit, og at der ikke er angivelse af "sample size" eller statistiske oplysninger i hverken afhandling eller Artikel A og Artikel B. Manglen på metodeafsnit og det begrænsede materiale og antal observationer i afhandlingen gør det ikke muligt for NVU at afgøre, i hvilket omfang der er tale om et forståeligt sammenfald af talværdierne i afhandlingen og Artikel A og B.

På denne baggrund er det nævnets samlede vurdering, at plagieringen kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen, og at den derfor ikke udgør videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

På baggrund af sagens oplysninger vurderer NVU, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. NVU oversender derfor sagen til Aarhus Universitet til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Med venlig hilsen

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed