

AFGØRELSE

Ved e-mail af 25. marts 2021 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte *forskningsinstitutionen*(forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte*(anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har forfalsket i produktet

produktet(produktet)

ved urigtig angivelse af den ansvarlige person for en række undersøgelsesresultater samt forfatterskab i forbindelse med et artikeludkast.

Anmeldte påstår, at (*tekst udeladt*) ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 10. juni 2021 og den 3. september 2021 og har truffet afgørelse om at afvise at realitetsbehandle sagen, fordi den falder uden for nævnets kompetence.

Nævnsmedlem Hanne Andersen har efter mødet den 3. september 2021 på skriftligt grundlag tilsluttet sig nærværende afgørelse.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk og professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

10. september 2021

Kontakt sker via Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnr. 2021-04

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at anmeldte med henblik på offentliggørelse fremsendte et artikeludkast til et tidsskrift. Tidsskriftets fagfællebedømmer afviste imidlertid artikeludkastet med henvisning til, at mindst to af hinanden uafhængige medundersøgere skulle tage ansvar for undersøgelsesresultaterne. Anmelder har tillige anført, at anmeldte herefter foreslog en ph.d.-studerende, som (tekst udeladt) var hovedvejleder for, at hun skulle være medforfatter til artiklen, og (tekst udeladt) sendte hende et udkast til artiklen med angivelse af hende som medundersøger og anden-forfatter. Samtidigt fik den ph.d.-studerende tilsendt et excel-ark med undersøgelsesresultater, der viste, hvem der angiveligt havde udført undersøgelserne af (tekst udeladt) visuelt og histologisk. Desuden har anmelder anført, at den ph.d.-studerende afslog at være medforfatter til artiklen, da hun ikke havde deltaget i undersøgelsen af (tekst udeladt), hverken visuelt eller histologisk, og da hun ikke havde deltaget i udarbejdelsen af manuskriptet. Anmeldte skrev herefter i en mail til den ph.d.-studerende: *Har svært ved at forstå dig, næste step ville være at du skulle ind og se hvordan vi har (tekst udeladt), men jeg har også en bagkant mht de to andre personer som er med i studiet. Det er mig der har lavet alle de registreringer som jeg har skrevet dig på og hvis du får mulighed for at registrerer så vil du se at vi ikke vil være ret uenige.*

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmeldte har heroverfor navnlig anført, at det ikke er korrekt, at første artikeludkast blev afvist af fagfællebedømmeren med henvisning til, at mindst to af hinanden uafhængige medundersøgere skulle tage ansvar for undersøgelsesresultaterne, idet der var tale om et råd blandt mange fra fagfællebedømmeren. Endvidere har anmeldte anført, at den ph.d.-studerende i forbindelse med en telefonsamtale medio juni 2019 bad (tekst udeladt) sende et skriftligt materiale, hvor det klart fremgik, hvad hendes opgaver skulle være, såfremt hun ønskede at deltage i arbejdet med artiklen. (tekst udeladt) fandt derfor, at (tekst udeladt) ved at sende hende udkastet til artiklen med hendes navn på tabeller etc. ville give hende det bedste overblik over hendes opgaver. Der var også lagt op til, at når den ph.d.-studerende havde læst det skriftlige materiale igennem, skulle anmeldte og hun mødes og gennemgå hendes opgaver og estimere, hvor meget tid hun skulle bruge. Afsnit [...] i artikeludkastet var en god oversigt at diskutere ud fra. Det var for anmeldte ret klart, at den ph.d.-studerende efter arbejde i laboratoriet skulle erstatte (tekst udeladt) data i tabellerne og sætte sine data i tabellerne i artikeludkastet og foretage nye sensitivitets- og specificitetsberegninger. Anmeldte har tillige anført, at (tekst udeladt) efter den ph.d.-studerende havde afvist at deltage, arbejdede (tekst udeladt) og de oprindelige medforfattere videre med artikeludkastet, der senere blev offentliggjort i et tidsskrift. Desuden har anmeldte anført, at da (tekst udeladt) i sin mail til den ph.d.-studerende skrev *Har svært ved at forstå dig, næste step ville være at du skulle ind og se hvordan vi har (tekst udeladt)*, var meningen, at når den ph.d.-studerende havde set hvordan vi (tekst udeladt), kunne de påbegynde kalibreringsprocessen. Da (tekst udeladt) i sin mail skrev *Det er mig der har lavet alle de registreringer som jeg har skrevet dig på og hvis du får mulighed for at registrerer så vil du se at vi ikke vil være ret uenige*, mente (tekst udeladt), at når den ph.d.-studerende havde registreret (tekst udeladt), ville det resultatmæssigt ikke forvrænge diskussionen og konklusionerne, fordi der ikke var stor forskel på en af medforfatternes og anmeldtes registreringer. Endelig har anmeldte anført, at (tekst udeladt) i en mail af (tekst udeladt) skrev *Dear all ... I have invited (tekst udeladt) our*

new ph.d student in Copenhagen to be a part of the study as the reviewers suggested that at least two examiners did the examinations (independently) and we took out my (special) histological examination from the paper ...Please tell me what you think.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tilænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnets vurdering af sagen

Efter sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at anmeldte alene sendte artikeludkastet med tabeller med undersøgelsesresultater, hvor det var anført, at blandt andre den ph.d.-studerende havde udført nogle af undersøgelserne, til den ph.d.-studerende og medforfatterne. Nævnet finder, at det ikke kan fastslås med den fornødne sikkerhed, at det var anmeldtes hensigt, at den ph.d.-studerende ikke skulle forholde sig selvstændigt til artikeludkastet og selv foretage de fornødne undersøgelser. Efter en konkret vurdering af sagens oplysninger finder nævnet derfor, at artikeludkastet ved fremsendelsen til medforfatterne, herunder den ph.d.-studerende, ikke havde en sådan endelig udformning, at det var færdigt til fagfællebedømmelse, se også nævnets sag 2018-02. Herefter havde artikeludkastet endnu ikke karakter af et videnskabeligt produkt i den betydning, som udtrykket bruges i lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmeldelsen falder derfor uden for nævnets kompetenceområde, jf. lovens § 4, stk. 1, hvorfor nævnet afviser at realitetsbehandle sagen, jf. lovens § 13, stk. 1, nr. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til *forskningsinstitutionen* til videre behandling, jf. lovens § 17.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*.