

Afgørelse

19. juni 2025

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnummer NVU
2025-05

F2 sagsnummer
2025-17156

Ved mail af 17. marts 2025 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

forskningsinstitutionen (forskningsinstitutionen)

en anmeldelse indgivet af

anmelder (anmelder)

vedrørende

anmeldte (anmeldte)

med påstand om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte har plagieret i følgende artikel, som anmeldte er medforfatter til:

produktet (produktet),

idet anmeldte skal have tilegnet sig (*tekst udeladt*) beskrevet i følgende uden retmæssige kreditering af

kilde 1 (kilde 1), og

kilde 2 (kilde 2).

Anmeldte bestrider at have handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på flere møder, senest den 18. juni 2025. Nævnet har denne dato truffet afgørelse om, at *anmeldte* ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer Mikael Friis Rasmussen (formand), professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor ph.d. Klemens Kappel, professor, ph.d. Knud Jørgen Jensen, professor Hanne Lakkenborg Kristensen, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, professor, dr.med. Mogens Holst Nissen, professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald og professor, ph.d. Charlotte Kroløkke.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Anmelders bemærkninger

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Anmelder har anført, at omdrejningspunktet for anmeldelsen er en *(tekst udeladt)*. *(tekst udeladt)*, som er udledt af anmelder i anmelders *(tekst udeladt)* (kilde 1) og i anmelders bidrag til manuskript (kilde 2), men som anmeldte efterfølgende har ladet indgå i sit produkt uden at kreditere anmelder for sit arbejde.

Anmelder har oplyst, at anmelder i efteråret [...] deltog i et kursus på forskningsinstitutionen, hvor en upubliceret artikel skrevet af anmeldte og *(tekst udeladt)*, og hvori der var udledt *(tekst udeladt)*, som indgik som en del af kursusmaterialet. Én af kursets afleveringsopgaver bestod i at *(tekst udeladt)*. I *(tekst udeladt)* præsenterede anmelder i *(tekst udeladt)* som den første en *(tekst udeladt)*.

Den [...] henvendte anmelder sig til anmeldte vedrørende anmelders *(tekst udeladt)*, og sendte dagen efter sit *(tekst udeladt)* (kilde 1) til anmeldte. Anmeldte foreslog, at de sammen skrev en artikel med anmeldtes *(tekst udeladt)* og anmelders *(tekst udeladt)* til publicering i tidsskriftet *(tekst udeladt)*. Anmeldte sendte herefter sit manuskript til anmelder med henblik på, at anmelder kunne skrive videre på det. Det er anmelder, som har skrevet afsnittene [...] (kilde 2), som indeholder *(tekst udeladt)*. Efterfølgende meddelte anmeldte imidlertid, at anmeldte ikke var interesseret i at skrive artiklen med anmelder.

I [...] *(tekst udeladt)* udgav anmeldte sit produkt, hvor den af anmelder *(tekst udeladt)* indgår, uden at anmelder er krediteret. *(tekst udeladt)* præsenteret i produktet *(tekst udeladt)* er identisk med anmelders *(tekst udeladt)* i manuskriptet (kilde 2), og der er dermed tale om et tydeligt tilfælde af plagiering.

Anmelder er opmærksom på, at anmeldte i artiklen *(tekst udeladt)*, opstillede et generelt format *(tekst udeladt)*. Artiklen omhandler og er en videreudvikling af arbejdet præsenteret i *(tekst udeladt)*. Anmelders *(tekst udeladt)* i anmelders *(tekst udeladt)* (kilde 1) og i manuskriptets afsnit [...] (kilde 2) gælder imidlertid for *(tekst udeladt)* og er et selvstændigt og konkret resultat, der også først blev beskrevet af anmelder i disse kilder.

Anmeldtes bemærkninger

Anmeldte har anført, at forløbet begyndte med den af anmeldte i [...] publicerede artikel (*tekst udeladt*), hvori anmeldte udledte en systematisk formulering af (*tekst udeladt*). Udover det generelle (*tekst udeladt*) indeholdt artiklen en detaljeret beskrivelse for (*tekst udeladt*). Artiklen lagde hovedvægten på (*tekst udeladt*) og var specialiseret til (*tekst udeladt*). Tekstafsnittet (*tekst udeladt*) blev afsluttet med følgende bemærkning: (*tekst udeladt*), som er den (*tekst udeladt*) anmelder påstår at have bidraget til, hvilket ikke er korrekt.

I [...] udvidede anmeldte teorien beskrevet i sin [...] -artikel til (*tekst udeladt*), hvor det lykkedes at finde en effektiv og kompakt formulering, som blev beskrevet af anmeldte og (*tekst udeladt*) i det interne arbejdsrapport (*tekst udeladt*). Dette arbejdsrapport var skrevet med henblik på en publicering som tidsskriftartikel og indgik i efteråret [...] som en del af kursusmaterialet på kurset (*tekst udeladt*), hvilket i øvrigt skete uden anmeldtes viden og tilladelse.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Anmeldte var i [...] medvejleder på erhvervs-ph.d.-projektet (*tekst udeladt*) med (*tekst udeladt*) som kandidat.

Ovennævnte interne arbejdsrapport blev indarbejdet direkte i det i sagen omhandlede produkt fra [...] i forbindelse med undersøgelser relateret til (*tekst udeladt*), hvilket fremgår af produktets *acknowledgment*. Produktet er således en videreudvikling af det interne arbejdsrapport og omfatter (*tekst udeladt*). Anmelders påstand om at have ydet et væsentligt bidrag til netop disse afsnit er ikke korrekt. Den (*tekst udeladt*) følger direkte af anmeldtes artikel fra [...].

Vedrørende anmelders bidrag til manuskriptet (kilde 2) bestod det dels i (*tekst udeladt*), som imidlertid var dækket af udredningen i den originale artikel fra [...] og reproduceret i produktet fra [...], dels i nogle betragtninger over (*tekst udeladt*). Der blev ikke gjort brug af anmelders overvejelser i manuskriptets section [...] om (*tekst udeladt*), idet de ikke bidrog til en hensigtsmæssig (*tekst udeladt*). Anmelder opskrev imidlertid (*tekst udeladt*), men udledte ikke specifikke resultater, og anmelder kan ikke siges at have ydet noget originalt bidrag til det senere produkt.

Retsgrundlag

Sagen er behandlet efter lov om videnskabelig uredelighed m.v. (loven). Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Af de almindelige bemærkninger til loven, afsnit 3.4.3.1, fremgår:

Definitionen af ovennævnte tre begreber foreslås efter amerikansk forbillede indsat i stedet for den tidligere eksempelopregning i UVVU-bekendtgørelsen, som udgår. Begrebernes udfoldelse i lovteksten forventes at bidrage til en forståelse af, hvad der omfattes af videnskabelig uredelighed. Det må samtidig erkendes, at man, bl.a. pga. forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder, ikke på forhånd præcist kan opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene

tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

Tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifer fabrikering eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Efter lovens § 3, stk. 1, nr. 5, forstås ved tvivlsom forskningspraksis følgende:

Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i forskning og andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.

Nævnets mulighed for at oversende sager indeholdende forhold om mulig tvivlsom forskningspraksis fremgår af lovens § 17:

I tilfælde, hvor Nævnet for Videnskabelig Uredelighed vurderer, at en sag kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis, som af nævnet vurderes til ikke at være videnskabelig uredelighed, kan nævnet oversende sådanne forhold til den relevante forskningsinstitution til videre behandling.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt og nævnets kompetence

Anmeldelsen angår plagiering, idet anmeldte påstår at have tilegnet sig en af anmelder (*tekst udeladt*) og herefter i sit eget produkt anvendt denne uden retmæssig kreditering af anmelder. Anmeldtes produkt er en videnskabelig artikel publiceret i tidsskriftet (*tekst udeladt*) i [...].

Det fremgår af lovbemærkningerne, at kerneområdet for begrebet "videnskabeligt produkt" er videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Anmeldtes produkt er en videnskabelig artikel, der er indsendt til og offentliggjort i et tidsskrift, som anvender fagfællebedømmelse før offentliggørelse.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

En anmeldelse om, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En iThenticate- eller Urkund-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker, at der som udgangspunkt er begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i

tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede.

Som anført i lovbemærkningerne, se ovenfor under *Retsgrundlag*, indebærer bl.a. *forskningens dynamiske karakter og varierende praksisser på tværs af forskningsområder*, at det ikke er muligt *på forhånd præcist at opliste alle forhold og adfærd, som kan udgøre videnskabelig uredelighed i et konkret tilfælde*. I sager, der drejer sig om plagiering, betyder det navnlig, at vurderingen af, om der i det enkelte tilfælde foreligger plagiering, skal foretages i lyset af den praksis, der er gældende inden for det konkrete forskningsområde.

For alle forskningsområder gælder, at hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse, er der ikke tale om plagiering. Markering ved ordret gengivelse kan f.eks. ske ved brug af kursivering eller citationstegn. Ved indledning af en ordret gengivelse af en tekst med f.eks. *Som anført af NN ...* forudsætter retmæssig kreditering, at det af sammenhængen fremgår, hvor den ordrette gengivelse slutter.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnets samlede vurdering

Efter sagens oplysninger, herunder det af anmelder og anmeldte anførte, lægger nævnet til grund, at anmeldte i [...] i artiklen (*tekst udeladt*) har opstillet et generelt (*tekst udeladt*).

Anmeldte har efterfølgende udvidet teorien til (*tekst udeladt*), som er beskrevet i et internt arbejdspapir (*tekst udeladt*). Dette interne arbejdspapir var vedlagt kursusmaterialet til kurset (*tekst udeladt*), som anmelder i efteråret [...] deltog i.

Anmeldte har i årene efter det oprindelige arbejde i forskellige sammenhænge arbejdet med og videreudviklet (*tekst udeladt*). Anmelder har i sit (*tekst udeladt*) uledt (*tekst udeladt*) efter at have fået kendskab til anmeldtes artikeludkast.

Efter det foreliggende finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at anmeldte har plagieret de af anmelder i kilde 1 og 2 beskrevne (*tekst udeladt*). Anmelder kan ikke

anses at have ydet et tilstrækkeligt selvstændigt bidrag til udviklingen af *(tekst udeladt)* til at underbygge anklagen om plagiering. Nævnet har herved lagt vægt på navnlig, at der er tale om specialtilfælde, som anmelder har *(tekst udeladt)*, og hvor der ikke udledes noget nyt. Der er således ikke tale om et originalt videnskabeligt bidrag.

Nævnet finder derfor, at der ikke foreligger videnskabelig uredelighed, jf. lovens § 16, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Mikael Friis Rasmussen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen