

AFGØRELSE

Ved e-mail af 21. september 2017 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *Universitetet* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *advokaten* på vegne af *Anmelder* (anmelder) vedrørende *Anmeldte og Anmeldte* (de anmeldte), idet anmelder påstår, at de anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at de anmeldte har plagieret i deres produkter

Bog A,
og
Artikel A,

ved at have tilegnet sig bl.a. resultater og tekst uden retmæssig kreditering fra

Anmelders produkt,

De anmeldte påstår navnlig, at anmeldelsen skal afvises og gør gældende, at anmeldelsen vedrører produkter, der efter deres karakter ikke er videnskabelige.

Nævnets resultat

Nævnet har på sit møde den 28. februar 2019 truffet afgørelse om, at afvise at realitetsbehandle sagen, fordi den falder uden for nævnets kompetence.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammerhøj, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk og chefkonsulent, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

8. marts 2019

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:
Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Styrelsen for Forskning og Uddannelse

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
Mail sfu@ufm.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr.
17/056109
Sags.nr. 2017-03

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at de anmeldtes Bog A og Artikel A må anses for videnskabelige produkter, som er omfattet af nævnets kompetence. De anmeldte markedsførte ved konferencer Bog A som værende baseret på et treårigt forskningsprojekt, og Bog A og Artikel A er afgivet af de anmeldte inden for deres forskningsområder som led i deres ansættelser på en dansk forskningsinstitution. Herudover har anmelder anført bl.a., at anmelders produkt i praksis er blevet anvendt som forlæg for Bog A, og flere tekstpassager i Bog A er overtaget fra anmelders produkt og omformuleret uden tydelig kildeangivelse og markering. Læserne forledes derfor til at tro, at parafraserede tekststykker i Bog A stammer fra de anmeldtes forskning, men der er snarere tale om plagiering af anmelders produkt. De anmeldte har tillige kopieret anmelders produkts struktur og opbygning. Anmelder har til støtte herfor henvist til en skønserklæring, som blev afgivet i forbindelse med et udenretligt syn- og skøn ved Sø- og Handelsretten. Vedrørende Artikel A har anmelder anført, at de anmeldte skjuler, at der i stort omfang er tale om parafraserede tekststykker fra anmelders produkt.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

De anmeldte har heroverfor anført bl.a., at Bog A er en populærformidlingsbog eksplicit henvendt til praktikere m.fl., og at der ikke er tale om en forskningspublikation set ud fra gængse krav om peer-review m.v. Det fremgår af bogens indledning, at den er dedikeret til de danske offentlige ledere, og dette diskvalificerer den som forskning. Endvidere har de anmeldte anført, at Bog A ikke indgår i de anmeldtes ph.d.-projekter. De anmeldte har endelig anført, at Artikel A ikke er en forskningspublikation, idet der ikke har været et peer-review, og artiklen ikke er udkommet i et "godkendt tidsskrift".

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår bl.a. af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nævnets mulighed for at afvise at realitetsbehandle en sag fremgår af lovens § 13, nr. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan afvise at realitetsbehandle sager i følgende tilfælde:

1) Sagen falder uden for nævnets kompetence.

Nævnets vurdering af sagen

Bog A indgår i *bogserien* fra forlaget. Det er anført på bogens bagflap, at bogserien har til formål at "inspirere til bedre praksis i ledelse og organisering for ledere på såvel forvaltnings- som områdeniveau". På bogens bagside er det anført, at "Bogen henvender sig til ledere på alle niveauer i den offentlige sektor samt HR-ledere og -medarbejdere, organisationskonsulenter og ledelsesforskere".

Det fremgår af bogens indledning, side 9, note 1, at de i bogen anførte eksempler er "konstruerede" med henblik på at "formidle og levendegøre" det særlige ved offentlig ledelse, og at hensigten hermed er, at "deltagere og andre aktører, som er interesseret i teorien om Den Offentlige Leadership Pipeline, bedst muligt kan tilægge sig denne viden". På side 11, note 2, redegøres der for forskellige grundforståelser i populærlitteraturen om dansk offentlig ledelse og det anføres i den forbindelse, at "Vores ærinde er her at tematisere et overordnet mønster i den populære, ikke-akademiske litteratur om offentlig ledelse, ikke at kritisere udvalgte forfatterkolleger. Vi har derfor valgt ikke at referere til særskilte værker".

På denne baggrund finder nævnet, at Bog A, der i første række henvender sig til praktikere og ikke til et videnskabeligt miljø, må betragtes som en populærvidenskabelig udgivelse, der har til formål at formidle viden. Det er derfor nævnets vurdering, at Bog A ikke er et videnskabeligt produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Det kan efter en konkret vurdering ikke føre til et andet resultat, at de anmeldte i 2012 i forskningsportalen ved forskningsinstitutionen registrerede Bog A som en fagfællebedømt forskningspublikation, eller at de anmeldte på bogens side 11 og 267-268 omtaler et forskningsprojekt, som de på daværende tidspunkt havde ved forskningsinstitutionen.

Artikel A er offentliggjort på et netmedie, der efter det oplyste har til formål at "formidle ny akademisk viden i en let tilgængelig form", og hvor artikler godkendes af netmediets redaktion før offentliggørelse. Det fremgår af artiklens indledning, at den introducerer teorien om Den Offentlige Leadership Pipeline.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

På denne baggrund finder nævnet, at Artikel A ikke er et videnskabeligt produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Da hverken Bog A eller Artikel A er videnskabelige produkter frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, har nævnet ikke kompetence til at behandle sagen. Nævnet afviser derfor at realitetsbehandle sagen, jf. lovens § 13, nr. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Nævnet beklager sagens lange behandlingstid. Den skyldes hovedsagelig tekniske problemer, der bl.a. opstod i forbindelse med overgangen fra Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed og samtidig stor udskiftning i sekretariatets ansatte.

Underskrift

Jens Hartig Danielsen

Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed