

[REDACTED]

Sendt via e-Boks

Klage over bedømmelse af lektoranmodning

15. oktober 2021

Indledning

**Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen**
Center for Jura og
Institutionspersonale

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har ved e-mail af 7. juni 2021 med tilhørende bilag modtaget din klage over afgørelse af 26. maj 2021 truffet af bedømmelsesudvalget i forbindelse med din lektoranmodning ved [REDACTED]
[REDACTED]

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800

www.ufm.dk

Det fremgår af sagens oplysninger, at du klager over,

CVR-nr. 3404 2012

- 1) At formanden for bedømmelsesudvalget ikke har overholdt sin underretningspligt om mulig inhabilitet, herunder at bedømmelsesudvalget ikke har indhentet yderligere oplysninger, jf. § 8, stk. 2 og 3, i bekendtgørelse nr. 673 af 13. maj 2020 om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner, og
- 2) At bedømmelsesudvalget anvender usaglige kriterier ved bedømmelsen af din lektoranmodning.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Opsummering af styrelsens afgørelse

Styrelsen har nu truffet afgørelse i din sag. Styrelsen har ikke fundet, at sagsbehandlingen er behæftet med retlige fejl eller mangler. Styrelsen kan derfor ikke give dig medhold i din klage over bedømmelsen af din lektoranmodning.

Sagens omstændigheder i hovedtræk

Det fremgår af sagens oplysninger, at du har modtaget en bedømmelse af din lektoranmodning den 26. maj 2021. Af bedømmelsen fremgår det, at bedømmelsesudvalget vurderer, at du ikke er kvalificeret til at overgå til lektorvilkår.

Herefter klager du via [REDACTED] ved e-mail af 7. juni 2021 til styrelsen. I klagen (dateret den 5. juni 2021) anfører du en række uoverensstemmelser i bedømmelsesudvalgets afgørelse.

Den 9. juni 2021 anmoder styrelsen, pr. e-mail, [REDACTED] om at indhente en udtalelse fra bedømmelsesudvalget med henvisning til klagen.

Den 11. juni 2021 modtager styrelsen, pr. e-mail fra [REDACTED] bedømmelsesudvalgets udtalelse.

Ved e-mail af 15. juni 2021 sender styrelsen udtalelsen fra bedømmelsesudvalget i høring hos dig. Den 10. og 15. september 2021 sender du, dine bemærkninger til udtalelsen til styrelsen.

Uddannelses- og Forskningsstyrelsens afgørelse

Det følger af § 21, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 673 af 13. maj 2020 om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner (herefter bekendtgørelsen), at retlige spørgsmål ved afgørelser i henhold til bekendtgørelsen kan indbringes for Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte (nu Uddannelses- og Forskningsstyrelsen).

**Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen**

Styrelsen kan tage stilling til din klage for så vidt angår retlige spørgsmål. Det betyder, at styrelsen alene kan vurdere, om en sag er behandlet i overensstemmelse med de formelle krav, der fremgår af bekendtgørelsen, og om almindelige forvaltningsretlige grundsætninger er overholdt ved behandlingen af sagen. Styrelsen er således ikke i besiddelse af de fornødne faglige kompetencer til at kunne vurdere det faglige skøn, som et bedømmelsesudvalg foretager i henhold til reglerne, medmindre skønnet er uden for rammerne af lovgivningen mv.

Ad 1) Formanden for bedømmelsesudvalget har ikke overholdt sin underretningspligt om mulig inhabilitet

Du anfører i din klage af 5. juni 2021, at bedømmelsesudvalgets virksomhed er underlagt forvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven, jf. bekendtgørelsens § 6. Du anfører endvidere, at det følger af forvaltningslovens § 6, stk. 1, at den, der er bekendt med, at der for den pågældendes vedkommende foreligger inhabilitet, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, skal underrette herom snarest, medmindre det er åbenbart, at forholdet er uden betydning.

I din klage af 5. juni 2021 anfører du, at du ved fremsendelsen af bedømmelsesudkastet bliver bekendt med at formanden for bedømmelsesudvalget har ansættelse på [REDACTED], hvor du ligeledes er ansat i et adjunktur på deltid. Du anfører endvidere, at dette ikke tidligere er blevet tydeliggjort over for dig, hvorfor du mener, at du er blevet frataget muligheden for at frasige dig, at en kollega fra samme arbejdsplads bedømmer din anmodning og dermed har indflydelse på dit ansættelsesforhold på [REDACTED]. Du mener, at formanden ud over at have forsømt at lægge sine ansættelsesforhold tydeligt frem i den skrivelse, som giver adjunkten mulighed for at gøre indsigelser om habilitet i forhold til udvalgets sammensætning, jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 6, forsømmer at underrette Lektor-IT om, at der foreligger et tilfælde, hvor inhabilitet ikke på forhånd åbenbart kan udelukkes grundet fælles arbejdsplads.

Du anfører endvidere, at da formanden for bedømmelsesudvalget har ansvaret for udvalgets arbejde, jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 2, er den manglende underretning og efterfølgende vurdering af formandens mulige inhabilitet en forsømmelse af særlig overbevisende karakter, idet han med dette ansvar kan have påvirket det samlede bedømmelsesudvalgs bedømmelse af din lektoranmodning.

Endelig anfører du, at du ønsker at klage over, at bedømmelsesudvalget ikke har indhentet yderligere oplysninger, jf. bekendtgørelsens § 8, stk. 2 og 3. Du anser den manglende indhentning af yderligere oplysninger, som en mulig konsekvens af den processuelle fejl i forbindelse med manglende underretning og efterfølgende vurdering af formandens mulige inhabilitet.

I forhold til indhentning af yderligere oplysninger fremgår følgende af bekendtgørelsens § 8, stk. 2 og 3:

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

”§ 8. Bedømmelsesgrundlaget for lektorbedømmelsen er adjunktens anmodning om lektorbedømmelse.

Stk. 2. Bedømmelsesudvalget skal indhente yderligere oplysninger, såfremt adjunktens anmodning om lektorbedømmelse ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for bedømmelsen.

Stk. 3. Bedømmelsesudvalget kan i særlige tilfælde indkalde adjunkten til en samtale og inddrage yderligere ekspertise i form af udtalelser fra eller drøftelser med en person med særlig indsigt i et område af relevans for lektorbedømmelsen.”

Det følger af bekendtgørelsens § 8, stk. 1, at bedømmelsesgrundlaget for lektorbedømmelsen er selve lektoranmodningen. Bedømmelsesudvalgets vurdering af hvorvidt de tre kriterier i bekendtgørelsens bilag 1 er opfyldt, sker således på baggrund af lektoranmodningen. Udvalget skal ud fra anmodningen kunne vurdere, om du redegør for de nødvendige kompetencer til at kunne opfylde de tre kriterier ud fra en helhedsvurdering.

Hvis lektoranmodningen ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for bedømmelse, skal bedømmelsesudvalget søge sagen oplyst, jf. bekendtgørelsens § 8, stk. 2 eller § 8, stk. 3 før der træffes afgørelse. Dette kaldes undersøgelsesprincippet. Bedømmelsesudvalget afgør selv, hvilke oplysninger og undersøgelse, udvalget anser for at være nødvendige

Undersøgelsesprincippet indebærer således, at myndigheden, her bedømmelsesudvalget, har pligt til at sikre, dels at myndigheden er i besiddelse af de oplysninger, der er nødvendige for at træffe afgørelse i den foreliggende sag, dels at disse oplysninger er korrekte.

Bedømmelsesudvalget er derfor ikke forpligtet til at indhente yderligere oplysninger, indkalde adjunkten til en samtale, eller inddrage yderligere ekspertise hvis der foreligger et tilstrækkeligt bedømmelsesgrundlag til at vurdere, om kriterierne i bekendtgørelsens bilag 1 er opfyldt, således at bedømmelsesudvalget kan træffe en materiel rigtig afgørelse.

Bedømmelsesudvalget bemærker, at anmodningen og bilagene udgør et tilstrækkeligt grundlag for bedømmelse. Bedømmelsesudvalget er derfor ikke forpligtet til at indhente yderligere. Det fremgår ligeledes af bedømmelsesudvalgets afgørelse af 26. maj 2021:

"Grundlaget for vurderingen er den fremsendte anmodning samt bilag, og bedømmelsesudvalget konstaterer, at de elementer, der skal indgå i forhold til de tre bedømmelseskriterier, er til stede og udgør et tilstrækkeligt grundlag for bedømmelse."

Styrelsen konstaterer, at bedømmelsesudvalget fandt, at udvalget havde tilstrækkelige oplysninger til at kunne vurdere, om din lektoranmodning opfyldte kriterierne i bekendtgørelsens bilag 1.

Styrelsen finder således ikke grundlag for at kritisere bedømmelsesudvalget for ikke at indhente yderligere oplysninger efter bekendtgørelsens § 8, stk. 2 og 3.

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

Det følger af bekendtgørelsens § 6, at:

"§ 6. Et lektorbedømmelsesudvalgs virksomhed er omfattet af forvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014."

Om inhabilitet fremgår følgende af forvaltningsloven:

"§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

- 3) Vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,*
- 4) Vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linie eller i sidelinie så nær som søskendebørn eller andre nærtstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,*
- 5) Vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald,*
- 6) Sagen vedrører klage over eller udøvelse af kontrol- eller tilsynsvirksomhed over for en anden offentlig myndighed, og vedkommende tidligere hos denne myndighed har medvirket ved den afgørelse eller ved gennemførelsen af de foranstaltninger, sagen angår, eller*
- 7) Der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.*

Stk. 2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

[...]

§ 6. Den, der er bekendt med, at der for den pågældendes vedkommende foreligger forhold, som nævnt i § 3, stk. 1, skal snarest underrette sin foresatte inden for myndigheden herom, medmindre det er åbenbart, at forholdet er uden betydning. For så vidt angår medlemmer af en kollegial forvaltningsmyndighed gives underretningen til myndigheden.

Stk. 2. Spørgsmålet om, hvorvidt en person er inhabil afgøres af den i stk. 1 nævnte myndighed.

Stk. 3. Vedkommende må ikke selv deltage i behandlingen og afgørelsen af spørgsmålet om inhabilitet, jfr. dog § 4, stk. 1 og 2. Dette gælder dog ikke på områder, hvor andet er fastsat i henhold til lov."

Bedømmelsesudvalget bemærker i dets udtalelse af 11. juni 2021, at det med henvisning til bekendtgørelsens § 5, stk. 4, afvises, at der skulle være blevet gået en processuel fejl i forbindelse med underretningspligten om mulig inhabilitet.

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

Bekendtgørelsens § 5, stk. 4, har følgende ordlyd:

"Stk. 4. Ingen af de tre medlemmer af bedømmelsesudvalget må være ansat eller være bestyrelsesmedlem ved ansættelsesinstitutionen."

Bedømmelsesudvalget bemærker, at ansættelsesinstitutionen i dette tilfælde er [redacted] og ikke [redacted], som adjunkten angiver i sin klage. Bedømmelsesudvalget bemærker endvidere, at formanden for bedømmelsesudvalget aldrig har mødt eller hørt om adjunkten forud for bedømmelsesarbejdet med lektoranmodningen. Formanden beskæftiger sig ikke med forskning inden for [redacted] og har ikke samarbejde med eller konkurrenceforhold til ansatte på [redacted], hvor adjunkten har bibeskæftigelse. Bedømmelsesudvalget bemærker derfor, at påstanden om at formanden kan have forsknings- eller fondsansøgningsmæssige grunde til at arbejde for, at bedømmelsesudvalget ikke skulle godkende lektoranmodningen er "absurd og insinuerende". Udvalget bemærker endvidere, at det ved uenighed i udvalget er simpelt flertal, der afgør uenigheden. Udvalget bemærker, at formanden for udvalget har afgivet sin personlige bedømmelse af lektoranmodningen efter at have modtaget bedømmelsen fra anden og tredje bedømmerne.

Endelig bemærker bedømmelsesudvalget, at det fremgår af nedsættelsen af bedømmelsesudvalget, som er sket via Lektor-IT, at formanden har "anden beskæftigelse", og at formanden benytter sin e-mail fra [redacted] til korrespondancen vedrørende bedømmelsen.

Hertil bemærker du i dine bemærkninger til bedømmelsesudvalgets udtalelse af 15. september 2021, at der ikke er transparens i forhold til bedømmelsesudvalgets ansættelsessteder, samt at du havde bedt om en anden bedømmer, såfremt det havde været beskrevet, at den ene bedømmer var ansat ved [redacted]. Du bemærker endvidere, at din ansættelse ved [redacted] er en del af din samlede ansættelse, hvoraf 20 % er ved [redacted] og 80 % ved [redacted].

Styrelsen konstaterer, at ansættelsesinstitutionen, jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 4, i det konkrete tilfælde er [REDACTED], da bedømmelsen er foretaget efter bekendtgørelse om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler og Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner, som led i din ansættelse som adjunkt ved [REDACTED].

Styrelsen konstaterer, at bedømmelsesudvalget udtaler, at formanden for bedømmelsesudvalget ikke beskæftiger sig med forskning inden for [REDACTED] og ikke har samarbejde med eller konkurrenceforhold til ansatte på [REDACTED]. Samtidig bemærker styrelsen, at det ved uenighed i bedømmelsesudvalget om resultatet af bedømmelsen, er flertallets bedømmelse der er gældende, jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 2.

Styrelsen finder det mest hensigtsmæssigt, at spørgsmålet om habilitet var behandlet før bedømmelsesudvalgets behandling af anmodningen. Af Lektor-IT's oplysninger fremgår [REDACTED] som din ansættelsesinstitution. På den baggrund finder styrelsen ikke, at det har været tydeligt for bedømmelsesudvalget, at du foruden [REDACTED] har ansættelse ved [REDACTED]. Det fremgår derimod af sagens materiale, at du den 8. april 2021 er blevet orienteret om bedømmelsesudvalgets sammensætning, og på det tidspunkt har haft mulighed for at gøre indsigelse jf. bekendtgørelsens § 18, stk. 4:

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

"Stk. 4. Ansættelsesinstitutionen orienterer ansøgerne om bedømmelsesudvalgets sammensætning. Ansøgerne kan inden for en frist på 8 kalenderdage komme med begrundet indsigelse over inhabilitet hos et eller flere af udvalgsmedlemmerne, jf. forvaltningslovens § 3."

Af orienteringen du modtager den 8. april 2021 fremgår at formanden har "Anden ansættelse", samt at formandens kontaktoplysning er en e-mailadresse fra [REDACTED].

Da bedømmelsesformanden ikke beskæftiger sig med forskning inden for [REDACTED], ikke har et samarbejde med eller et konkurrerende forhold til [REDACTED] og ikke har haft kendskab til dig forud for din anmodning om lektorbedømmelse, finder styrelsen, at der er redegjort for, at bedømmelsesformanden ikke har en særlig personlig eller økonomisk interesse i udfaldet af din lektoranmodning. På den baggrund finder styrelsen ikke, at bedømmelsesudvalgsformanden er inhabil, jf. reglerne i forvaltningslovens § 3.

Styrelsen finder således ikke, at der er begået retlige fejl eller mangler i forhold til dette klagepunkt om manglende mulighed for at gøre indsigelse mod bedømmelsesudvalgets sammensætning.

Ad 2) Bedømmelsesudvalget anvender usaglige kriterier ved bedømmelsen af din lektoranmodning

Du anfører i din klage af 5. juni 2021, at bedømmelsesudvalget ved bedømmelsen af din lektoranmodning på trods af bekendtgørelsens § 7, stk. 7, lægger vægt på andre kriterier end de i bekendtgørelsens bilag 1 nævnte. Herefter anfører du to

eksempler på dette i forbindelse med bedømmelsesudvalgets bedømmelse af kriterium a og b, jf. bekendtgørelsens bilag 1.

Det følger af bekendtgørelsens § 7, stk. 7, at:

"Stk. 7. Lektoranmodningen bedømmes efter kriterier ved lektorbedømmelse, jf. bilag 1."

Følgende fremgår af bekendtgørelsens bilag 1:

"Lektorbedømmelsesudvalget skal ved bedømmelsen vurdere, om adjunkten/ansøgeren besidder de kompetencer inden for undervisning og forsknings- og udviklingsaktiviteter, der er forudsat i stillingsstrukturen for at kunne varetage en stilling som lektor.

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

I lektoranmodningen skal adjunkten/ansøgeren således redegøre for, at

a) adjunkten/ansøgeren selvstændigt kan udvikle, tilrettelægge og gennemføre erhvervs- eller professionsrettet samt udviklingsbaseret undervisning. Undervisningen på erhvervsakademi- eller professionsbacheloruddannelser samt efter- og videreuddannelse skal inddrage faglige elementer og refleksioner over disse, samspillet mellem teori og praksis samt indsigt i erhvervets eller professions udøvelse og udvikling,

b) adjunkten/ansøgeren er i stand til selvstændigt og innovativt at arbejde med institutionens udviklingsopgaver, herunder både udvikling af erhvervsakademi- eller professionsbacheloruddannelser, efter- og videreuddannelse, erhvervs- eller professionsudvikling i praksis, samt forsknings- og udviklingsaktiviteter, og

c) adjunkten/ansøgeren er i stand til at inddrage relevant international forskning og/eller internationale udviklingstendenser inden for erhvervet eller professionen i arbejdet."

Hertil bemærker bedømmelsesudvalget i dets udtalelse af 11. juni 2021, at udvalget har foretaget bedømmelsen efter bekendtgørelsen, herunder bilag 1 i bekendtgørelsen. Bedømmelsesudvalget bemærker endvidere, at bedømmelsen beror på en skønsudøvelse af det faglige indhold af den konkrete lektorbedømmelse samt en vurdering af, hvorvidt udvalget vurderer, at adjunktens faglige kvalifikationer lever op til bekendtgørelsens kriterier. Endelig bemærker bedømmelsesudvalget, at udvalget ikke finder, at du formår at vise, at du lever op til bekendtgørelsens kriterier i tilstrækkelig grad, og at udvalget derfor ikke har imødekommet lektoranmodningen.

Styrelsen kan alene forholde sig til, om din anmodning er behandlet i overensstemmelse med gældende ret, herunder almindelige forvaltningsretlige grundsætninger. Vurderingen af hvorvidt en række refleksioner eller øvrige elementer er til stede i bedømmelsesgrundlaget, eller i hvilket omfang disse tillægges vægt, er en faglig vurdering, som det nedsatte bedømmelsesudvalg foretager. Styrelsen er ikke i besiddelse af de fornødne faglige kompetencer til at kunne vurdere det faglige skøn, som bedømmelsesudvalget foretager i forbindelse med bedømmelsen af

en lektoranmodning. Styrelsen kan således alene påse, om skønnet er inden for rammerne af lovgivningen.

Styrelsen finder, at bedømmelsesudvalget har bedømt din lektoranmodning i overensstemmelse med bekendtgørelsens regler, og at det skøn, der er udøvet, ligger inden for rammerne af de gældende regler.

Styrelsen foretager sig således ikke yderligere i anledning af dette klagepunkt.

Afgørelsen

Sammenfattende er det styrelsens vurdering, at der i forbindelse med bedømmelsen af din lektoranmodning ikke forekommer fejl eller mangler af retlig karakter, som styrelsen har grundlag for at kritisere.

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Styrelsen sender kopi af afgørelsen til [REDACTED], som orienterer bedømmelsesudvalget om afgørelsen.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

**Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen**