

AFGØRELSE

4. november 2022

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt sker via Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 3544 6200
www.ufm.dk
CVR-nr. 3404 2012

Sagsnr.
2022-06, 2022-07, 2022-08 og
2022-09.

Ref.-nr.
22/25217, 22/25221, 22/25224
og 22/25226

Ved e-mail af 20. juni 2022 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

forskningsinstitutionen (forskningsinstitutionen)

en anmeldelse indgivet af

anmelder (anmelder)

vedrørende

anmeldte, sag 2022-06

anmeldte, sag 2022-08

anmeldte, sag 2022-07

og

anmeldte, sag 2022-09,

idet anmelder påstår, at de anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at de anmeldte har plagieret i produktet

produktet,

ved i en række tilfælde at have tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering af:

kilden (kilden).

De anmeldte påstår, at de ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

I produktet er de anmeldte i den ovenfor nævnte rækkefølge anført som henholdsvis *principal supervisor*, *primary co-supervisor*, *co-supervisor* og *applicant*.

Det i sagen omhandlede produkt er den (*tekst udeladt*) ved forskningsinstitutionen indgivet som en ansøgning om indskrivning som ph.d.-studerende med de ovenfor nævnte vejledere.

Nævnets resultat

Nævnet har på skriftligt grundlag truffet afgørelse om at afvise at realitetsbehandle sagen, fordi den falder uden for nævnets kompetence.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, ph.d. Michael Robdrup Rasmussen, programchef, ph.d. Anders Smith og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Til støtte for anmeldelsen har anmelder anført blandt andet, at der i produktet er [...] tilfælde af tekstsammenfald med kilden, som er kopieret direkte i produktet uden retmæssig kreditering. Endvidere har anmelder anført, at anmeldte i sag 2022-09, i forbindelse med at hun blev knyttet til projektet, modtog mangelfuld rådgivning om, hvad hendes ph.d.-ansøgning burde indeholde. Det resulterede i, at en væsentlig del af ph.d.-ansøgningen er kopieret fra anmelders arbejde, hvilket er i strid med god videnskabelig praksis, og ansvaret herfor bør placeres hos de personer, der var vejledere for anmeldte i sag 2022-09. Anmelder har tillige anført, at en ph.d.-protokol forventes at leve op til almindelige krav til akademiske tekster, da den er grundlaget for forskeruddannelsen. Endelig har anmelder anført, at ph.d.-vejlederne har forsømt at sikre, at projektet fra begyndelsen fik tilstrækkeligt selvstændigt produceret formål og indhold, ligesom det er deres ansvar, at anmeldte i sag 2022-09 blev bedt om skrive en afhandling med næsten samme titel som anmelders arbejde.

Anmeldte i sag 2022-06 har heroverfor anført navnlig, at en ansøgning om indskrivning som ph.d.-studerende ikke er et videnskabeligt produkt inden for nævnets kompetenceområde. Der er ikke tale om en publikation, men nærmere en projektbeskrivelse, som anvendes til intern projektplanlægning hos uddannelsesinstitutionen forud for indledning af et ph.d.-forløb. Ph.d.-ansøgningen opfylder, efter en konkret og indholdsmæssig vurdering, ikke de forskningsmæssige krav til et selvstændigt videnskabeligt produkt. Anmeldte har endvidere anført, at anmeldte i sag 2022-09 ikke var en "forsker" omfattet af nævnets kompetenceområde, da hun på tidspunktet for ansøgningens indlevering ikke var ph.d.-studerende eller havde opnået lignende kvalifikationer. Endelig har anmeldte anført, at han som vejleder har handlet i god tro og på intet tidspunkt har medvirket til plagiering i videnskabetisk forstand.

Anmeldte i sag 2022-07 har anført, at han som *co-supervisor* har gennemlæst og godkendt det færdige udkast til ph.d.-ansøgningen. Ved gennemlæsningen var han ikke opmærksom på tekstsammenfaldet. Anmeldte har endvidere anført, at en ph.d.-ansøgning ikke kan sidestilles med en publikation, når det gælder genbrug af formuleringer fra publikationer, idet der er tale om et dokument, der kun anvendes til internt brug. Desuden har anmeldte anført, at han betragtede kilden som en offentlig redegørelse for det fælles projekts grundlæggende metoder, hvorfor det umiddelbart forekom naturligt at trække på denne protokol i ansøgningsteksten, der

ikke skulle offentliggøres. Endelig er det anmeldtes vurdering, at de passager, der måtte gå igen fra projektets fælles protokolartikel, har til formål at kontekstualisere det, der var det selvstændige projekt for anmeldte i sag 2022-09, og således ikke krænkede anmelders intellektuelle ophavsret.

Anmeldte i sag 2022-08 har blandt andet anført, at ph.d.-ansøgninger ikke bliver screenet på samme måde som ph.d.-afhandlinger, og at ph.d.-afhandlingen skrevet af anmeldte i sag 2022-09 naturligvis blev screenet af universitetet, og at der ikke var problemer med afhandlingen. Anmeldte har endvidere anført, at det ikke kan være vejlederens ansvar at screene ph.d.-ansøgningen for tekstsammenfald, og at kilden var et arbejde med mange medforfattere, og det derfor ikke er korrekt at kalde det "mit arbejde", som anmelder gør, som om hun var den eneste forfatter.

Anmeldte i sag 2022-09 har anført, at hun blev ansat i en forskerassistent-stilling per september [...] (tekst udeladt) med henblik på indskrivning til ph.d.-studium i januar [...] (tekst udeladt). Det fremgik af stillingsopslaget, at der var udarbejdet en detaljeret forskningsprotokol for projektet, og at stillingen indebar, at kandidaten fra september til december [...] (tekst udeladt) skulle udarbejde sin egen protokol. Der var flere protokoller i omløb på projektet, som lignede hinanden, og det var anmeldtes indtryk, at protokollerne (herunder især den publicerede version) på en måde var fælleseje for projektets forskningsgruppe og styregruppe, som anmeldte nu skulle være en del af. Anmeldte har endvidere anført, at det primære formål med ph.d.-projektet var at indsamle follow-up data, dvs. at metodedelen var en forlængelse af det igangværende projekt. Endelig har anmeldte anført, at hun har handlet i god tro.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår bl.a. af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nævnets mulighed for at afvise at realitetsbehandle en sag fremgår af lovens § 13, nr. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan afvise at realitetsbehandle sager i følgende tilfælde:

- 1) *Sagen falder uden for nævnets kompetence.*

Nævnets vurdering af sagen

Det anmeldte produkt er en ansøgning om indskrivning som ph.d.-studerende ved forskningsinstitutionen.

Det fremgår af ansøgningen, der er skrevet på en formular lavet af forskningsinstitutionen, at det ph.d.-forløb, der ansøges om, var undergivet reglerne i bekendtgørelse nr. 1039 af 27. august 2013 (med ændringer) om ph.d.-uddannelsen ved universiteterne og visse kunstneriske uddannelsesinstitutioner (ph.d.-bekendtgørelsen).

Af ph.d.-bekendtgørelsen fremgår blandt andet, at ph.d.-uddannelsen er en forskeruddannelse, der på internationalt niveau kvalificerer den ph.d.-studerende til selvstændigt at varetage forsknings-, udviklings- og undervisningsopgaver, hvor der forudsættes et bredt kendskab til forskning, jf. § 1, stk. 1. Endvidere fremgår det, at ph.d.-graden tildeles som anerkendelse af en tilfredsstillende gennemførelse af en ph.d.-uddannelse, samt et tilfredsstillende forsvar af en ph.d.-afhandling, jf. § 3. Det fremgår desuden af bekendtgørelsen, at ph.d.-uddannelsen er normeret til 180 ECTS-point og tilrettelægges normalt som et heltidsstudium, jf. § 4, og at ph.d.-uddannelsen består af en række uddannelseselementer, jf. § 7.

På denne baggrund og da en ansøger til en ph.d.-uddannelse almindeligvis ikke vil være en forsker, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 7, finder nævnet, at en ansøgning om indskrivning som ph.d.-studerende, der vedrører et uddannelsesforløb, ikke kan sidestilles med en ansøgning om forskningsmidler, som dette udtryk anvendes i lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Til sammenligning fandt nævnet i sag 2017-02, at en forskningsansøgning, der af (*tekst udeladt*), ph.d. var indgivet til en bevillingsgivende myndighed, var et videnskabeligt produkt.

Herefter og i øvrigt på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af den forskningsmæssige karakter af produktet, hvor de anmeldte er anført som henholdsvis *principal supervisor*, *primary co-supervisor*, *co-supervisor* og *applicant*, finder nævnet, at produktet ikke er et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Anmeldelsen falder herefter uden for nævnets kompetenceområde, jf. lovens § 4, stk. 1.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Nævnet afviser derfor at realitetsbehandle denne sag, jf. lovens § 13, nr. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til forskningsinstitutionen