

Censorformandskabet for erhvervskommunikation og -sprog

December 2015

Med denne henvendelse ønsker Censorformandskabet for erhvervskommunikation og -sprog over for Censorudvalget at give udtryk for formandskabets tanker om den danske censorinstitutions fremtid samt bidrage med inspiration til udvalgets arbejde.

Censorformandskabet for erhvervskommunikation og -sprog er med næsten 400 censorer - så vidt vides - det største censorkorps på det humanistiske universitetsområde. Det har censorer i 45 forskellige fag. Formandskabet betjenes af et sekretariat, der er halvtidsbemandet med en akademisk sekretariatsleder.

Indledningsvis undrer det formandskabet, at ingen studerende er medlemmer af Censorudvalget. De studerendes retssikkerhed er et af hovedformålene med censorinstitutionen. Vi håber derfor, at udvalget vil kompensere for den manglende repræsentation af de studerende og benytte sig af muligheden for at høre de studerendes organisationer m.fl.

Fordele ved ekstern censur

Kvalitetsudvalget foreslog at afskaffe den obligatoriske eksterne censur. Forslaget blev mødt med kritik fra en række arbejdsmarkedsorganisationer og universiteterne. Forslaget fandt efterfølgende heller ikke tilslutning hos uddannelsesministeren.

Vi mener som ovenstående interessenter, at det fortsat er vigtigt at anvende ekstern censur, som har en record på de danske universiteter siden 1871 og er unik i international sammenhæng.

Den eksterne censur sikrer

- de studerendes retssikkerhed
- at karakterniveauet bliver det samme over hele landet
- at aftagerne kan have tillid til eksamensbeviserne
- afsløring af snyd og plagiat
- sammenhæng med kvalitetskravene uden for universiteterne, både nationalt og internationalt

Ekstern kontra intern censur

Kvalitetsudvalget mente, at der kunne spares mange millioner kr. på at erstatte ekstern censur med intern censur. Beregningerne hvilede imidlertid på faktisk forkerte forudsætninger for estimerne, hvilket vi gjorde udvalgets sekretariat opmærksom på.

Udvalgssekretariatet oplyste på forespørgsel til os (se bilag), at anbefalingen om at afskaffe obligatorisk ekstern censur baserer sig på et skøn i rapporten "Censorinstitutionen under forandring" fra 2008, hvor det antages, at udgiften til intern censur er 25 pct. af ekstern censur. Denne antagelse viste sig efter nærmere forespørgsel at være et ikke undersøgt postulat uden dokumentation. Det udokumenterede postulat viser sig at være forkert, når man fordyber sig i de faktiske forhold.

Fakta dokumenterer den modsatte konklusion: Intern censur er mere omkostningstung end ekstern censur, fordi den gennemsnitlige omkostning pr. time ved brug af en universitetsansat lektor/professor er højere end ved brug af en ekstern censor.

Omkostningen ved en universitetslærertime indeholder også et overhead, som ud over lønudgifter omfatter udgifter til bl.a. husleje, kontorudstyr, sygedage, efteruddannelse og sekretærbistand. Endvidere honoreres universitetslærere ofte med et højere tidsforbrug til eksamensafholdelse end censor.

Det er således et faktum, at en universitetslærer pr. time er betydeligt mere omkostningstung end en ekstern censor.

Ved skriftlige prøver kan man nøjes med at sammenligne den samlede omkostning per universitetslærertime.

Ved mundtlige eksamener er der for den eksterne censor også udgifter til transport og i visse tilfælde overnatning, som imidlertid ikke ændrer på hovedkonklusionen.

Hertil kommer, at netop disse omkostninger, hvis man ønsker det, kan elimineres helt eller delvist med anvendelse af ny teknologi.

Effektiviserings- og besparelsesmuligheder

Censorudvalget har fået til opgave om muligt at påpege potentialer for frigørelse af ressourcer.

Ud over anvendelse af den mere omkostningsvenlige eksterne censur frem for den omkostningstungere interne censur ser vi følgende muligheder for effektivisering:

1. Sammenlægning af små formandskaber

Som nævnt betjener vores formandskab 45 forskellige fag. Samtidig med dette faktum har en lang række små fag især på det humanistiske område hvert deres formandskab med et aflønnet formandskab og sekretariatsbistand.

Vi vil foreslå, at censorformandskaberne for de små fag sammenlægges til større og mere effektive enheder med uafhængig, velkvalificeret

sekretariatsbistand. Vi har ikke oplevet problemer med formandskabets fagkyndighed, selv om vi har censorer inden for mange fag.

2. It-system til udpegning af censorer

Både vores censorformandskab og de erhvervsøkonomiske censorformandskaber benytter en it-løsning (Censor-it) til censorudpegning, der oprindeligt er udviklet af Professionshøjskolernes Sekretariat, som også understøtter driften.

Vi er bekendt med, at der også findes andre it-løsninger hos bl.a. ingeniøruddannelserne og hos psykologerne (hvor løsningen dog ikke har nogen driftsorganisation bag sig).

Vores erfaring er, at en it-løsning kan gøre censorbestillingen betydeligt mindre arbejdskrævende for universiteterne og censorerne.

Sekretariaterne opnår et bedre overblik over allokeringerne, alle censorindberetninger kommer ind, og rokeringen fungerer optimalt.

3. Eksamen ved videokonference

På vores fagområde er gennemført forsøg med mundtlig eksamen via videolink.

Erfaringerne har været positive, når teknikken har fungeret, hvilket naturligvis skal sikres, f.eks. ved brug af Adobe Connect, der er mere driftssikker end Skype. En udbredelse af denne eksamensform vil spare

universiteterne for transportudgifter, opholdsudgifter og diæter samt censorerne for rejsetid. En censor vil for eksempel kunne deltage i et specialeforsvar fra sin arbejdsplads og måske forbruge en time i stedet for en halv eller en hel dag. Ekstraomkostninger til faglærer og censor efter fremdriftsreformen pga. dennes incitament til et stærkt stigende antal udeblivelser vil på denne måde også kunne reduceres.

Vi foreslår derfor, at der skal være et tilbud til censorerne om at deltage i mundtlige forsvar hhv. eksaminer via videokonference.

Censorformandskabernes uafhængighed

Vi ser et behov for, at censorformandskaberne ikke blot i teorien, men også i praksis er uafhængige af universiteterne, således at censorformandskaberne kan opfylde rollen som samfundets uvildige og uafhængige repræsentant over for universiteterne.

De fleste censorformandskabers administration udføres af medarbejdere, som er ansat i et kontor på et universitet. Det betyder, at censorformandskaberne har svært ved at optræde med *arm's length* i forhold til universiteternes eksamensforhold, som censorformandskaberne skal kunne forholde sig uvildigt og uafhængigt til.

Formandskabernes økonomi er også lagt i hænderne på universiteterne. Dette indebærer ligeledes en risiko for, at formandskabernes uafhængighed kan blive sat under pres eller tilsidesat.

Vi har endvidere oplevet, at ministeriet henvender sig til universiteterne og beder universiteterne sørge for, at formandskaberne gør dette eller hint. Ministeriet signalerer på denne måde, at censorerne er universiteternes censorkorps, ikke ministeriets, som det de facto er tilfældet jfr. også ministeriets udpegning af censorer på anbefaling af – ikke universiteterne – men censorformandskaberne.

De uheldige eksempler på uhensigtsmæssigheden i ministeriets delegering af sit ansvar for censorformandskaberne til universiteterne er mange. F.eks. konstaterede Evalueringsrådet, at ministeriets tilsyn med censorinstitutionen havde været utilstrækkeligt: 2005-evalueringen påpegede en række punkter, hvor censorformandskaber ikke levede op til bekendtgørelsens krav. Otte år senere i 2013-evalueringen konstateres det, at de samme problemer fortsat består. Med andre ord har ministeriet ikke udøvet aktiv ledelse for at sikre eksamensbekendtgørelsen overholdt på dette område. Universiteterne betragter forståeligt og naturligt nok ikke et sådant opfølgningsansvar som deres. Det ville også være uhensigtsmæssigt, hvis universiteterne skulle udøve ledelse over for censorformandskaberne, som bl.a. er sat i verden for at kontrollere universiteterne.

Ovenstående forhold vanskeliggør vedvarende censorernes opfyldelse af rollen som uafhængige i.f.t. universiteterne med misforståelser, unødigt

tidsforbrug, manglende information samt manglende styring og ledelse til følge.

Den rigtige konstruktion må være, at formandskaberne som samfundets kontrol med eksamenssystemet er uafhængige af universiteterne og i enhver henseende refererer til ministeriet. Ministeriet bør aktivt påtage sig den ledelsesopgave, det er, at have det overordnede ansvar for de eksterne censorkorps.

Specifikt vedr. snyd og plagiat

Snyd og plagiat er et stigende problem i forbindelse med skriftlige opgaver på universiteterne. De elektroniske kontrolsystemer, som universiteterne råder over, kan kun i et vist omfang fange plagiater, men de er ikke et værn mod de tjenester på internettet, som tilbyder studerende at købe skræddersyede opgaver, lige som de heller ikke er et værn mod plagiat af andre skriftlige opgaver, der ikke ligger på nettet. Den form for snyd kan kun afsløres ved et mundtligt forsvar, der samtidig vil virke stærkt forebyggende, fordi den studerende her skal stå til regnskab for og kunne uddybe hhv. forsvare sit arbejde. Vi mener, at der bør være mundtligt forsvar af alle skriftlige opgaver, der tæller 10 ECTS eller mere.

På Censorformandskabets vegne

Ivan Sørensen

Censorformand

Bilag

Fra: UD-UDS - Kvalitetsudvalget [kvalitetsudvalget@uds.dk]

Sendt: 27. november 2014 22:35

Til: Henrik Pers

Emne: SV: Censorinstitutionen

Kære Henrik Pers

Tak for din henvendelse.

Der er, som det påpeges i udvalgets rapport, usikkerheder forbundet med skøn af udgifterne til ekstern censur, bl.a. fordi data er spredt og af ældre dato. Udvalgets skøn baserer sig på en forventning om, at afskaffelse af minimumskravet til omfanget af ekstern censur kan føre til, at flere institutioner i stedet bruger intern censur og andre tiltag til at sikre retssikkerhed (fx bedre uddannelse af eksaminatorer, nye interne regler, klagemuligheder, nye eksamensformer mv.). Udvalget har i den forbindelse noteret sig, at det i rapporten "Censorinstitutionen under forandring" fra 2008 antages, at udgiften til intern censur er 25 pct. af ekstern censur.

Derudover har udvalget indarbejdet et skøn over en årlig udgift til gennemførelsen af helhedscensur-forløb.

Med venlig hilsen

Jacob Holme

Chefkonsulent

Direkte telefon: + 45 7231 7872, +45 4132 4717

E-mail: jaho@uds.dk

Udvalg for Kvalitet og Relevans i de Videregående Uddannelser

Sekretariatet

Bredgade 43, 4.sal

1260 København K