

AFGØRELSE

Ved e-mail af 1. marts 2019 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af ph.d.-skolen ved *anmelder* (anmelder) vedrørende *anmeldte* (anmeldte), idet anmelder påstår, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmeldte påstår, at han ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør gældende, at anmeldte i sit produkt

Produktet

der er en afhandling, som anmeldte som led i sit ph.d.-studium har indleveret ved forskningsinstitutionen med henblik på erhvervelse af ph.d.-graden, i en lang række tilfælde har tilegnet sig tekst uden retmæssige kreditering.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sit møde den 6. februar 2020 og har herefter på skriftligt grundlag truffet afgørelse om, at anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Hammerhøj, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Helle Bødker Madsen og programchef, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed og anmeldtes bemærkninger hertil

Anmelder har til støtte for anmeldelsen navnlig anført, at efter at anmeldte i (*tekst udeladt*) havde indleveret sit produkt ved forskningsinstitutionen, blev produktet rutinemæssigt scannet i anti-plagieringssystemet iThenticate. Scanningen viste en

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

3. maj 2020

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
sfu@ufm.dk
www.ufm.dk
CVR-nr. 1991 8440

Sagsnummer
2019-06

Ref.-nr.
19/11685

lang række tilfælde af tekstsammenfald eller næsten direkte tekstsammenfald med andre kilder og manglende, ufuldstændige eller uklare henvisninger.

Anmelder har endvidere anført, at anmeldte tidligere i (*tekst udeladt*) i forbindelse med den første indlevering af produktet fik afvist dette med henvisning til utilstrækkelige og mangelfulde henvisninger. Anmeldte beklagede i den forbindelse sine forsømmelser og anførte, at han fremover ville værne om og holde sig strengt til de høje standarder for god forskningspraksis ved forskningsinstitutionen.

Anmeldte har heroverfor anført, at han anerkender, at der i produktet er uklare henvisninger, men at han ikke har haft forsæt til at tilegne sig eller misbruge andre forfatteres arbejde. Anmeldte har endvidere anført, at tekstmæssige ligheder med de omhandlede kilder skulle have været undgået, og at dette skyldes dårligt forskningsarbejde, men ikke videnskabelig uredelighed. Endelig har anmeldte anført, at han ikke har haft til hensigt at angive uklare henvisninger til de anvendte kilder eller at udelade referencer til disse for dermed at lade teksten fremstå som sin egen.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 1, vedrørende tilregnelskravet:

Efter lovforslaget skal tilregnelsesvurderingen i relation til videnskabelig uredelighed således foretages i henhold til dansk rets sædvanlige forståelse af begreberne forsæt og grov uagtsomhed, uden at denne vurdering skærpes yderligere.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Det fremgår af lovens § 3, stk. 2, nr. 1:

Videnskabelig uredelighed, jf. stk. 1, nr. 1, omfatter ikke

1) tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen,

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt

Anmeldtes produkt er en ph.d.-afhandling, som er indleveret til bedømmelse ved forskningsinstitutionen. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering

af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet, se senest nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i det pågældende produkt den plagierede tekst er taget. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i 17 tilfælde, som anmelder særligt har redegjort for i sin anmeldelse, og hvor anmelder har anført, at der er tale om tilfælde med meget tekstlighed samt manglende og/eller uklare henvisninger.

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse (f.eks. kursivering eller citationstegn), er der ikke tale om plagiering.

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller

litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Se hertil i det hele nævnets afgørelse af 7. juni 2018 i sag nr. 2017-01.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

(tekst udeladt)
Se *(tekst udeladt)*

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...og...]
<i>(tekst udeladt) 83 ord</i> <i>(tekst udeladt) 130 ord</i> <i>(tekst udeladt) 65 ord</i> <i>(tekst udeladt) 116 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 217 ord</i> <i>(tekst udeladt) 106 ord</i> <i>(tekst udeladt) 117 ord</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte i note 14, 15, 18 og 19 har henvist til kilden.

I tilfælde nr. 2, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført bl.a.:

*Side [...] *(mrk. 23). Mangler henvisning til: (tekst udeladt). Der henvises korrekt på s. [...] (mrk. 23). Lokaliseret via (tekst udeladt)*

Se *(tekst udeladt).*

** Sammen med mrk. 23 ses også mrk. 35, der henviser til et (tekst udeladt) Angiveligt fra (tekst udeladt). Kan ikke lokaliseres. Tæt tekstsammenfald med Chapter [...], der nævnes ovenfor*

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden side [...]
<i>(tekst udeladt) 118 ord</i>	<i>(tekst udeladt) 166 ord</i>

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at der på den forrige side i anmeldtes produkt er henvist til kilden i flere noter.

I tilfælde nr. 3, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Side [...] (note 66, mrk. 30). Tekstlighed med: (tekst udeladt) Der er henvisninger til kilder i noten (66), men de fremgår også af artiklen. Artiklen er med i litteraturlisten under (tekst udeladt). Lokaliseret den (tekst udeladt) på: (tekst udeladt)

Se (tekst udeladt)

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt note 66, side [...]	Citering af kilden, side [...og...]
(tekst udeladt) 259 ord	(tekst udeladt) 179 ord (tekst udeladt) 249 ord

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte har anført, at kilden i anmeldtes produkt er anført som en *key website*.

I tilfælde nr. 4, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Side [...] (mrk. 39). Mangler henvisning til Wikipedia: (tekst udeladt)

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden
(tekst udeladt) 89 ord (tekst udeladt) 107 ord	(tekst udeladt) 22 ord (tekst udeladt) 83 ord (tekst udeladt) 23 ord (tekst udeladt) 260 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 5, se produktets side [...] er det i anmeldelsen anført:

Side [...] (mrk. 9). Tekstlighed med: (tekst udeladt)

I afhandlingen henvises til: (tekst udeladt)

Se (tekst udeladt)

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...og...] (tekst udeladt) 161 ord (tekst udeladt) 62 ord	Citering af kilden, side [...], [...]. afsnit (tekst udeladt) 132 ord (tekst udeladt) 83 ord
---	--

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 6, se produktets side [...] ff, er det i anmeldelsen anført:

Side [...] ff (mrk. 17). Henvisning I Note 203 er Forældet. (tekst udeladt)

Det er nævnets vurdering, at der ikke er tale om plagiering af den anførte kilde, idet henvisningen efter de foreliggende oplysninger var korrekt, da anmeldte skrev sit produkt.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

I tilfælde nr. 7, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Side [...] (mrk. 2 + 27). Tekstlighed med: (tekst udeladt)

Se (tekst udeladt)

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...og...]	Citering af kilden, side [...og...]
<u>Side [...-...]</u> (tekst udeladt) 112 ord	<u>Side [...], første hele afsnit</u> (tekst udeladt) 85 ord
<u>Side [...-...]</u> (tekst udeladt) 45 ord (tekst udeladt) 55 ord	<u>Side [...], sidste afsnit og side 186 første linjer</u> (tekst udeladt) 33 ord (tekst udeladt) 67 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra og parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 8, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

*Side [...] * (sidste afsnit, mrk. 23). Mangler henvisning til: (tekst udeladt) Der henvises til (tekst udeladt) ved andre afsnit på s. [... -...] (mrk. 23). Se "Side [...]"***

** Sammen med mrk. 23 ses også mrk. 35, der henviser til (tekst udeladt): (tekst udeladt). Angiveligt fra (tekst udeladt). Kan ikke lokaliseres. Tæt tekst-sammenfald med Chapter 6, der nævnes ovenfor*

Se (tekst udeladt)

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden, side [...og...]
(tekst udeladt) 50 ord (tekst udeladt) 117 ord (tekst udeladt) 9 ord	(tekst udeladt) 50 ord (tekst udeladt) 166 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra og parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 9, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Side [...] (mrk. 45). Tekstlighed med: (tekst udeladt)

I såvel (tekst udeladt) som afhandlingen henvises til: (tekst udeladt)

Se (tekst udeladt)

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden side [...og...]
(tekst udeladt) 151 ord (tekst udeladt) 29 ord	(tekst udeladt) 150 ord (tekst udeladt) 29 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra og parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 10, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Side [...] (mrk. 61). Tekstlighed med: (tekst udeladt).

I såvel (tekst udeladt) som afhandlingen henvises der til: (tekst udeladt)

Se (tekst udeladt)

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 47 ord (tekst udeladt) 26 ord	(tekst udeladt) 45 ord (tekst udeladt) 6 ord

På dette grundlag er det ikke dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst eller parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at

kreditere denne, da anmeldte har brugt et direkte citat fra en anden kilde og henviser til denne anden kilde.

I tilfælde nr. 11, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Side [...] (mrk. 35). Mangler henvisning til: (tekst udeladt)

** Sammen med mrk. 23 ses også mrk. 35, der henviser til et (tekst udeladt)*

Kan ikke lokaliseres. Tæt tekstsammenfald med (tekst udeladt), der nævnes ovenfor

Se (tekst udeladt)

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Citering af anmeldtes produkt side [...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 41 ord	(tekst udeladt) 39 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra og parafraseret tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 12, se produktets side [... og...], er det i anmeldelsen anført:

Side [... -...] (note 167, mrk. 6). Mangler henvisning til (tekst udeladt)

Se (tekst udeladt)

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner:

Citering af anmeldtes produkt, note 67, side [...-...]	Citering af kilden, side [...og...]
(tekst udeladt) 272 ord (tekst udeladt) 437 ord	(tekst udeladt) 252 ord (tekst udeladt) 11 ord (tekst udeladt) 309 ord (tekst udeladt) 4 ord (tekst udeladt) 123 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 13, se produktets side [...], er det i anmeldelsen anført:

Side [...] (start på afsnit [...], mrk. 14). Mangler henvisning til: (tekst udeladt)

Note 63 + 64 oplyser korrekte henvisninger til (tekst udeladt)

Se (tekst udeladt)

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...]	Citering af kilden side [...]
(tekst udeladt) 76 ord	(tekst udeladt) 76 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra og parafraseret tekststeder fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte tidligere og senere i sin tekst har henvist til kilden.

I tilfælde nr. 14, se produktets side [...] ff, er det i anmeldelsen anført:

Side [...] ff (mrk. 4). Tekstlighed med passager fra (tekst udeladt). Lokaliseret den (tekst udeladt) på: (tekst udeladt) Der henvises til kilden flere steder: side [...] (note 84), side [...] (note 89), side [...] (note 101), side [...] (note 102), side [...] (note 107), side [...] (note 113), side [...] (note 114).

Se (tekst udeladt). Alle sider.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, alle tre sider i kilden
Side [...]: (tekst udeladt) 97 ord (tekst udeladt) 64 ord	(tekst udeladt) 97 ord
Side [...-...]: (tekst udeladt) 61 ord (tekst udeladt) 67 ord (tekst udeladt) 144 ord	(tekst udeladt) 182 ord
Side [...]: (tekst udeladt) 140 ord (tekst udeladt) 192 ord	(tekst udeladt) 29 ord (tekst udeladt) 116 ord
Side [...]: (tekst udeladt) 266 ord (tekst udeladt) 112 ord	(tekst udeladt) 93 ord (tekst udeladt) 167 ord
Side [...]: (tekst udeladt) 107 ord (tekst udeladt) 85 ord (tekst udeladt) 66 ord (tekst udeladt) 131 ord	(tekst udeladt) 121 ord (tekst udeladt) 137 ord
Side [...]: (tekst udeladt) 59 ord (tekst udeladt) 126 ord (tekst udeladt) 103 ord (tekst udeladt) 55 ord	(tekst udeladt) 187 ord (tekst udeladt) 120 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst og parafraseret tekststeder fra den anførte kilde uden

at kreditere denne. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte i note 85, 89, 101, 102, 103, 105, 107, 108, 110 og 114 har henvist til kilden, idet de anførte noter alene vedrører en lille del (tekstbid) af den anvendte tekst fra kilden. Henvisningen til kilden udelukkende i de anførte noter fører til, at læseren forledes til at tro, at der kun henvises til kildens synspunkt eller faktuelle kendsgerninger i den enkelte tekstbid, selv om anmeldtes tekst er baseret på hele den ovenfor i tabellen citerede tekstdel af kilden.

I tilfælde nr. 15, se produktets side [...] ff, er det i anmeldelsen anført:

Side [...] ff (mrk. 16). Tekstlighed med passager fra: (tekst udeladt). Kilden nævnes først i note 13, s. [...]. Lokaliseret den (tekst udeladt) på: (tekst udeladt)
I afsnit 7.2 henvises der løbende til (tekst udeladt). Lokaliseret den (tekst udeladt)

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Se (tekst udeladt)

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden side [...-...]
(tekst udeladt) 41 ord	(tekst udeladt) 41 ord
(tekst udeladt) 57 ord	(tekst udeladt) 65 ord
(tekst udeladt) 164 ord	(tekst udeladt) 137 ord
(tekst udeladt) 116 ord	(tekst udeladt) 111 ord
(tekst udeladt) 130 ord	(tekst udeladt) 58 ord
(tekst udeladt) 52 ord	(tekst udeladt) 38 ord
(tekst udeladt) 66 ord	(tekst udeladt) 36 ord
(tekst udeladt) 410 ord	(tekst udeladt) 74 ord
	(tekst udeladt) 53 ord
	(tekst udeladt) 56 ord
	(tekst udeladt) 62 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra og parafraseret tekststeder fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte i note 13 på side [...] har henvist til kilden, idet noten alene refererer til en lille del af den samlede tekst fra kilden. Henvisningen til kilden udelukkende i note 13 fører til, at læseren forledes til at tro, at der kun henvises til kildens synspunkt eller faktuelle kendsgerninger i den enkelte tekstbid, selv om anmeldtes tekst er baseret på hele den ovenfor i tabellen citerede tekstdel af kilden.

I tilfælde nr. 16, se produktets side [... -...], er det i anmeldelsen anført:

Side [...] ff (mrk. 3 + 11). Tekstlighed med: (tekst udeladt). Lokaliseret den [tekst udeladt] på: [tekst udeladt]
Der er en henvisning til en ældre udgave rapporten på s. [...], note 18. Linket i afhandlingen fører til [...] udgaven. I de markerede afsnit (3 + 11) er der henvisninger til:

(tekst udeladt). Lokaliseret den (tekst udeladt) på: (tekst udeladt). Lokaliseret den (tekst udeladt) på: (tekst udeladt)

Se (tekst udeladt)

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden side [...]samt [...-...]
(tekst udeladt) 77 ord (tekst udeladt) 26 ord (tekst udeladt) 91 ord (tekst udeladt) 181 ord (tekst udeladt) 17 ord (tekst udeladt) 37 ord (tekst udeladt) 11 ord (tekst udeladt) 2 ord (tekst udeladt) 20 ord (tekst udeladt) 48 ord (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 4 ord (tekst udeladt) 13 ord (tekst udeladt) 25 ord (tekst udeladt) 17 ord (tekst udeladt) 1 ord (tekst udeladt) 25 ord (tekst udeladt) 5 ord (tekst udeladt) 20 ord (tekst udeladt) 19 ord (tekst udeladt) 28 ord (tekst udeladt) 40 ord (tekst udeladt) 506 ord	(tekst udeladt) 89 ord (tekst udeladt) 93 ord (tekst udeladt) 184 ord (tekst udeladt) 7 ord (tekst udeladt) 30 ord (tekst udeladt) 11 ord (tekst udeladt) 3 ord (tekst udeladt) 19 ord (tekst udeladt) 24 ord (tekst udeladt) 25 ord (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 6 ord (tekst udeladt) 13 ord (tekst udeladt) 25 ord (tekst udeladt) 16 ord (tekst udeladt) 2 ord (tekst udeladt) 8 ord (tekst udeladt) 17 ord (tekst udeladt) 7 ord (tekst udeladt) 21 ord (tekst udeladt) 18 ord (tekst udeladt) 28 ord. (tekst udeladt) 40 ord

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra og parafraseret tekststeder fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at anmeldte i note 18 har henvist til kilden, idet noten alene refererer til en lille del af den samlede tekst fra kilden. Henvisningen til kilden udelukkende i note 18 fører til, at læseren forledes til at tro, at der kun henvises til kildens synspunkt eller faktuelle kendsgerninger i den enkelte tekstbid, selv om anmeldtes tekst er baseret på hele den ovenfor i tabellen citerede tekstdel af kilden.

I tilfælde nr. 17, se produktets side [... -...], er det i anmeldelsen anført:

Side [... -...] (mrk. 11). Mangler henvisning til: (tekst udeladt). Lokaliseret den (tekst udeladt) på: (tekst udeladt)

Se (tekst udeladt) side [...]

I anmeldelsen er både teksten i anmeldtes produkt og kildens tekst citeret. Nedenfor er de to citater med henblik på sammenligning gengivet i to kolonner.

Citering af anmeldtes produkt, side [...-...]	Citering af kilden, side [...]
(tekst udeladt) 449 ord (tekst udeladt) 86 ord	(tekst udeladt) 449 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at anmeldte med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, har brugt tekst fra den anførte kilde uden at kreditere denne. Det kan i det konkrete tilfælde ikke føre til en ændret vurdering, at en del af teksten – i lighed med kilden – består af et citat fra en dom.

Sammenfatning

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Anmeldte har i en lang række tilfælde, herunder ved parafrasering, brugt tekst fra forskellige kilder uden kreditering af disse, se tilfælde 1-3, 5, 7-9, 11-14 og 16-17. Da anmeldte således har tilegnet sig tekst uden retmæssig kreditering af kilderne, har anmeldte plagieret, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 4. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i nogle tilfælde i sin tekst har tilføjet enkelte ord og andre kilder, der ikke indgår i den plagierede kilde. Det kan heller ikke føre til en anden vurdering, at anmeldte i nogle tilfælde af plagiering har henvist til den plagierede kilde, idet henvisningen i disse tilfælde fremstår som om, at den alene vedrører en lille del af det samlede plagierede tekststykke.

De tilegnede tekster har et sådant antal og omfang og indgår på en sådan måde i produktets enkelte afsnit, at de ikke kan karakteriseres som værende af ringe betydning, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

Efter sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at anmeldte i forbindelse med den første indlevering af produktet til forskningsinstitutionen blev gjort bekendt med, at produktet havde utilstrækkelige og mangelfulde henvisninger, og at anmeldte i den forbindelse udtrykte, at han beklagede sine forsømmelser. På denne baggrund og under hensyn til de tilegnede teksters antal og omfang, finder nævnet, at anmeldte i sit produkt med forsæt i de ovennævnte tilfælde har plagieret og dermed har handlet videnskabeligt uredeligt, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 4, jf. § 16, stk. 1.

Nævnet har besluttet at orientere forskningsinstitutionen om sin afgørelse, jf. lovens § 16, stk. 2, nr. 2.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen*.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**