

AFGØRELSE

Ved brev af 26. april 2018 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte praksisudvalget på *forskningsinstitutionen* (forskningsinstitutionen) en anmeldelse indgivet af *anmelder* (anmelder) vedrørende *de anmeldte* (de anmeldte), idet anmelder påstår, at de anmeldte bl.a. har plagieret og dermed, at de anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelder gør navnlig gældende, at de anmeldte har plagieret i deres produkt

produktet

ved i et tilfælde at have tilegnet sig tekst m.v. uden retmæssig kreditering af

kilden

Sammenfattende har anmelder gjort gældende, at der i de anmeldtes produkt er i alt ti tilfælde, der giver anledning til kritik.

Anmelder har oplyst, at de ti tilfælde er fund, som (*tekst udeladt*) har gjort i forbindelse med udarbejdelsen af sin ph.d.-afhandling.

Denne anmeldelse er en af i alt fem anmeldelser, der er indgivet af anmelder. Anmeldelserne vedrører i alt ti personer og seks forskellige produkter, der alle har tilknytning til folkeskolereformen. Anmelder henviser i nogle af anmeldelserne til bilag, der indgår i de øvrige anmeldelser.

Anmeldte (*anmeldte 1*) har navnlig gjort gældende, at forordet til en bog er mere populærvidenskabelig end egentlig rapport- eller artikelskrivning.

Anmeldte (*anmeldte 2*) har ikke udtalt sig i sagen.

Nævnets resultat

Nævnet har på sit møde den 28. februar 2019 truffet afgørelse om, at afvise at realitetsbehandle sagen, fordi den falder uden for nævnets kompetence.

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer, dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielsen (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Dorte Ham-

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

14. marts 2019

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

nvu@ufm.dk

Styrelsen for Forskning og Uddannelse

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200
Fax 3544 6201
sfu@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Ref.-nr.
18/021850-05
Sag nr. 2018-12

mershøj, professor, dr.med. Jørn Hounsgaard, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, professor, ph.d. Klemens Kappel, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, professor, dr.jur. Heller Bødker Madsen og chefkonsulent, ph.d. Anders Smith.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Til støtte for anmeldelsen har anmelder vedrørende punkt nr. 2 om "plagiering/selvplagiering" navnlig anført, at der er ordret sammenfald mellem citeringen i de anmeldtes produkt *produktet*, og en artikel af anmeldte (*anmeldte 2*), (*tekst udeladt*). Dette efterlader tvivl om, hvem kilden til citatet i de anmeldtes produkt er.

Vedrørende punkt nr. 5 om "plagiering/selvplagiering" har anmelder navnlig anført, at de sidste 3 ½ linje på s. [...] og de første 4 ½ linje på s. [...] i de anmeldtes produkt genfindes i to artikler af anmeldte (*anmeldte 2*), henholdsvis artiklen (*tekst udeladt*), og artiklen (*tekst udeladt*).

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Endelig har anmelder vedrørende punkt 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9 og 10 anført, at de anmeldte navnlig har misrepræsenteret og misvisende gengivet kilder.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår bl.a. af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Af bemærkningerne til lovens § 4, stk. 1, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne), fremgår:

Med bestemmelsen i stk. 1 foreslås det fastlagt, at Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter. Videnskabelig uredelighed og videnskabeligt produkt er defineret i lovforslagets § 3, stk. 1, nr. 1, og nr. 6. Hensigten med bestemmelsen er at klarlægge, at nævnet alene har kompetence til at behandle sager om videnskabelig uredelighed, og at de forhold, som nævnet tager under behandling, skal have sammenhæng med en forskningsmæssig afrapportering, dvs. have fundet sted i et videnskabeligt produkt.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Videnskabeligt produkt: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt:

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Nævnets mulighed for at afvise at realitetsbehandle en sag fremgår af lovens § 13, nr. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed kan afvise at realitetsbehandle sager i følgende tilfælde:

1) Sagen falder uden for nævnets kompetence.

Nævnets vurdering af sagen

Det fremgår af lovens bemærkninger, at det helt klare kerneområde for begrebet et videnskabeligt produkt er videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende, og at et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, derfor ofte vil være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

De anmeldtes produkt er forordet til den danske udgave af en bog af (*tekst udeladt*). Det fremgår af bogens bagsidetekst bl.a., at (*tekst udeladt*). Bogen indeholder (*tekst udeladt*) i forbindelse med de enkelte kapitler.

I produktet kommenterer og perspektiverer de anmeldte bogens indhold, særligt i forhold til (*tekst udeladt*). Der er i produktet ikke anført noget om, hvilke teoretiske eller metodiske overvejelser, der ligger til grund for produktet, og produktet har ikke været indgivet til fagfællebedømmelse.

Nævnet finder almindeligt, at et forord til en bog, der ikke er skrevet af forfatteren til bogen, efter sin karakter, som udgangspunkt ikke er omfattet af definitionen på et videnskabeligt produkt i lovens § 3, stk. 1, nr. 6. Udgangspunktet kan fraviges navnlig i tilfælde, hvor forordets forfatter ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i sin forskning fremlægger videnskabelige resultater i forordet, se herved også afgørelse af 6. maj 2014 fra Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (der findes på nævnets hjemmeside), hvor udvalgene fandt, at kronikker i dagblade og lignende som udgangspunkt ikke var omfattet af de dagældende reglers definition på skriftlige videnskabelige produkter.

På denne baggrund finder nævnet, at de anmeldtes produkt ikke kan anses for et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning. Det er derfor nævnets vurdering, at de anmeldtes produkt ikke er et videnskabeligt produkt, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Det kan i den foreliggende sag ikke føre til et andet resultat, at de anmeldtes produkt afsluttes med, at de anmeldtes titler og institutionelle tilhørsforhold oplyses.

Da de anmeldtes produkt ikke er et videnskabeligt produkt, har nævnet ikke kompetence til at behandle sagen. Nævnet afviser derfor sagen, jf. lovens § 13, nr. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Nævnet beklager den lange behandlingstid. Den skyldes navnlig, at sagen indgår i et større sagskompleks bestående af flere anmeldelser indgivet af den samme anmelder (hvor de øvrige sager er blevet realitetsbehandlede), og at nævnet på den baggrund har valgt at behandle anmeldelserne samlet.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed