

AFGØRELSE

Ved e-mail af 9. september 2022 til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (nævnet) oversendte

forskningsinstitutionen (forskningsinstitutionen)

en anmeldelse indgivet af

anmelderne (anmelderne)

vedrørende

anmeldte 1, sag 2021-09, og
anmeldte 2, sag 2021-11

idet anmelderne påstår, at de anmeldte har handlet videnskabeligt uredeligt.

Anmelderne gør gældende, at de anmeldte har plagieret i produktet

Produktet (produktet)

ved at have tilegnet sig tekst, figurer og data uden retmæssig kreditering af

kilden ikke offentliggjort artikel (kilden)

De anmeldte påstår, at de ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Efter sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at anmelderne den (*tekst udeladt*) indleverede kilden med henblik på offentliggørelse til tidsskriftet (*tekst udeladt*), hvor kilden den (*tekst udeladt*) blev afvist.

Endvidere lægger nævnet til grund, at anmelderne den (*tekst udeladt*) indleverede kilden til tidsskriftet (*tekst udeladt*) hvor kilden den (*tekst udeladt*) blev afvist.

Tidsskriftet (*tekst udeladt*) har til nævnet oplyst, at produktets forfatter, NN, var reviewer af kilden, og at forlaget den (*tekst udeladt*) modtog reviewerens bemærkninger til kilden.

13. december 2022

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kontakt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed sker via:

Sekretariatet for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed
nvu@ufm.dk

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel. 7231 7800
ufs@ufm.dk
www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsnr. 2021-09 og 2021-11

Ref.-nr.
21/43977-106

Produktet blev den *(tekst udeladt)* indleveret til tidsskriftet *(tekst udeladt)* og blev dér offentliggjort den *(tekst udeladt)*.

anmeldernes anmeldelse vedrører et produkt med *(tekst udeladt)* forfattere. Efter sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at på tidspunktet for offentliggørelsen af produktet var de anmeldte, *anmeldte*, ansat ved forskningsinstitutionen, og at de to øvrige forfattere, *NN og NN*, i forbindelse med produktet hverken udførte forskning med offentlig dansk støtte eller var tilknyttet en offentlig dansk forskningsinstitution.

Nævnets resultat

Nævnet har behandlet sagen på sine møder den 9. december 2021, den 23. juni 2022 og den 13. december 2022 og har truffet afgørelse om, at de anmeldte ikke har handlet videnskabeligt uredeligt.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Afgørelsen er truffet enstemmigt af landsdommer dr.jur., ph.d. Jens Hartig Danielson (formand), professor, ph.d. Hanne Andersen, professor, ph.d. Janne Rothmar Herrmann, professor, ph.d. Anne-Mette Hvas, forskningsdirektør, ph.d. Ole Kirk, programchef, ph.d. Anders Smith og professor, ph.d. Helle Prætorius Øhrwald.

Nævnets afgørelse er begrundet nedenfor.

Anmeldelsen om videnskabelig uredelighed

Til støtte for anmeldelsen har anmelderne anført blandt andet, at der i produktet er kopieret større tekstafsnit, figurer og data fra kilden. Oprindelig indleverede anmelderne med henblik på offentliggørelse kilden til tidsskriftet *(tekst udeladt)*, som *(tekst udeladt)* afviste udgivelse, og da anmelderne indleverede kilden til et andet tidsskrift, blive kilden igen afvist. Anmelderne har endvidere fremhævet, at produktet, som omhandler *(tekst udeladt)*, præcist beskriver det *(tekst udeladt)* og indeholder referencer om *(tekst udeladt)* forhold. En af produktets grafiske analyser af data er identiske med kildens på nær et boxplot, der er fjernet fra en graf, hvor data-mærkingen på akserne imidlertid er bibeholdt. I produktet optræder i øvrigt forkerte eller mærkelige referencer.

De anmeldte har heroverfor navnlig anført, at de blev introduceret til produktets førsteforfatter i *(tekst udeladt)* og indledte et samarbejde om et fælles artikelmanuskript. I *(tekst udeladt)* sendte produktets førsteforfatter et første udkast til produktet, som de anmeldte var med til at revidere, og i *(tekst udeladt)* blev produktet indsendt til tidsskriftet *(tekst udeladt)*, der accepterede dette i *(tekst udeladt)*. De anmeldte har endvidere anført, at de, før de blev anmeldt for videnskabelig uredelighed, ikke havde set de data, der er anvendt i produktet. Efter anmeldelsen anmodede de førsteforfatteren om at få tilsendt data. Efter anmeldelsen har de desuden stillet en række spørgsmål til produktets førsteforfatter, som blandt andet har fremsendt oplysning om, at forskningsprojektet blev registreret hos en *(tekst udeladt)* allerede i *(tekst udeladt)*. Endelig har de anmeldte anført, at produktets rådata er simple, og at førsteforfatteren stod for at postprocessere data med en metode, som de anmeldte og førsteforfatteren havde studeret sammen før.

Retsgrundlag

Sagen er blevet behandlet efter lov nr. 383 af 26. april 2017 om videnskabelig uredelighed m.v. (loven).

Nævnets kompetence fremgår af lovens § 4, stk. 1:

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed behandler sager om videnskabelig uredelighed i videnskabelige produkter.

Definitionen af et videnskabeligt produkt fremgår af lovens § 3, stk. 1, nr. 6:

Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Det fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 6, jf. lovforslag nr. L 117 af 25. januar 2017 (bemærkningerne) vedrørende vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt, at

Den foreslåede definition lægger sig op ad UVVU's praksis på området, hvorefter et videnskabeligt produkt er karakteriseret ved at være frembragt som led i forskning ved anvendelse af videnskabelige metoder i modsætning til f.eks. mere populærvidenskabelige udgivelser, hvor der ikke på tilsvarende vis anvendes en videnskabelig tilgang. Vurderingen af, om et produkt kan anses for et videnskabeligt produkt, beror på en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter, hvorved videnskabelige artikler, ph.d.-afhandlinger og lignende er det helt klare kerneområde for begrebet. Et element i vurderingen af, om der er tale om et videnskabeligt produkt i lovens forstand, vil derfor ofte være, om det pågældende produkt er indgivet eller tiltænkt indgivet til fagfællebedømmelse.

Videnskabelig uredelighed er defineret i lovens § 3, stk. 1, nr. 1:

Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.

Plagiering omfatter efter lovens § 3, stk. 1, nr. 4:

Plagiering: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 1, nr. 4, vedrørende plagiering:

Definitionen af plagiering forventes bl.a. at omfatte tilfælde af uberettiget tilegnelse af forskning, herunder eksempelvis afskrift uden kreditering af den reelle ophavsmand eller uretmæssig angivelse af bidrag til den pågældende forskning. Det forventes, at et væsentligt parameter i vurderingen af, om der er foretaget plagiering, vil være, om der er sket en vildledning i forhold til forskerens egen indsats i forbindelse med det videnskabelige produkt. Af hensyn hertil er det også alene tilegnelsen af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering, der vil blive vurderet som omfattet af uredelighedsbegrebet. Selvplagiering i form af eksempelvis genbrug af egne tidligere anvendte tekstpassager og lignende vil derimod alene kunne behandles som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis. Det forventes endvidere, at forfatterskabstvister som udgangspunkt vil blive håndteret som tilfælde af tvivlsom forskningspraksis fremfor at blive anset som videnskabelig uredelighed i form af plagiering.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Ifølge lovens § 3, stk. 2, nr. 1, omfatter videnskabelig uredelighed ikke:

tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskning.

Af bemærkningerne til lovens § 3, stk. 2, nr. 1, fremgår blandt andet:

Efter bestemmelsens nr. 1 foreslås det, at videnskabelig uredelighed ikke omfatter tilfælde af fabrikering, forfalskning og plagiering, som kun har haft ringe betydning ved planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen. Med forslaget videreføres bagatelgrænsen i forhold til videnskabelig uredelighed, som er indeholdt i gældende rets definition af videnskabelig uredelighed, hvorefter kun alvorlige brud på god videnskabelig praksis omfattes af definitionen, og i den gældende bekendtgørelse om UVVU, hvorefter UVVU kan henlægge sager, hvor den konstaterede videnskabelige uredelighed kun har haft ringe betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Tilfælde af ringe betydning forventes eksempelvis at omfatte plagiering af ubetydelige passager i metodeafsnit og lignende og helt perifere fabrikeringer eller forfalskninger af mindre omfang, som ikke har indvirkning på den udførte forskning.

Nævnets vurdering af sagen

Anmeldtes produkt og nævnets kompetence

Det produkt, som anmeldelsen vedrører, er en artikel, der er offentliggjort i et videnskabeligt tidsskrift, som anvender fagfællebedømmelse før offentliggørelse. Herefter og på grundlag af en indholdsmæssig vurdering af produktets forskningsmæssige karakter finder nævnet, at der er tale om et videnskabeligt produkt efter lovens

§ 3, stk. 1, nr. 6. Nævnet er derfor i henhold til lovens § 4, stk. 1, kompetent til at behandle sagen.

Anmeldelsens udformning

Det følger af nævnets praksis, at der i definitionerne af videnskabelig uredelighed og plagiering, både efter de gamle regler for Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed og de nye regler for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligger et krav om, at der skal være sket en egentlig uberettiget tilegnelse af konkrete resultater m.v., som kan tilskrives en tidligere ophavsmand, uden at denne behørigt krediteres i den senere publikation. Det skal således være muligt konkret at påvise, at f.eks. en unik forskningsidé eller tekst er kopieret og anvendt uden kreditering, i modsætning til f.eks. situationer, hvor forskere udgiver publikationer om samme emne efter gængse metoder inden for feltet. En anmeldelse, hvor det gøres gældende, at der foreligger plagiering af eksempelvis en tekst, bør derfor angive præcist, hvor i det videnskabelige produkt, den plagierede tekst findes, og præcist angive fra hvilket videnskabeligt produkt og hvor i de pågældende produkt den plagierede tekst er taget. En Ithenticate- eller Urkund-rapport, herunder henvisninger til markeringer i rapporten, er eksempelvis ikke tilstrækkelig. Hvis anmeldelsen vedrører flere tilfælde af plagiering, bør anmeldelsen indeholde præcise oplysninger om samtlige tilfælde, se f.eks. nævnets afgørelse af 24. september 2019 i sag nr. 2018-15.

Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed

Almindelige bemærkninger om plagiering

Nævnet bemærker almindeligt, at der som udgangspunkt er en begrundet mistanke om plagiering, når et stykke af en tekst, der er af en vis længde, er overtaget fra en anden tekst, der typisk er skrevet af en anden forfatter, uden retmæssig kreditering, det vil sige uden tydelig kildeangivelse og markering. En læser må således ikke være i tvivl om, hvilke tekststykker der er forfatterens egne, og hvilke der er citerede eller parafraserede. Hvis der er foretaget tydelig kildeangivelse og markering ved ordret gengivelse, er der ikke tale om plagiering. Markering ved ordret gengivelse kan f.eks. ske ved brug af kursivering, citationstegn eller ved at indlede den ordrette gengivelse med f.eks. *Som anført af NN ...*

Korrekt parafrasering indebærer, at en forfatter bearbejder andre forfatteres tanker og ideer og formulerer dem med egne ord og egen sætningsstruktur samt med kildehenvisning til de arbejder, hvor disse tanker og ideer er beskrevet. Hvis der alene er sket en mindre ombytning af ord og sætninger, samt ændring af ord med synonymer, er der tale om plagiering, hvis der ikke krediteres retmæssigt (kildeangives).

Almen kendt viden kan beskrives uden kildeangivelse, uden at der herved foreligger plagiering. Almen kendt viden kan defineres som viden, som man regner med, at alle inden for en bestemt gruppe eller et regionalt, institutionelt eller fagligt fællesskab kender. Det kan være fakta om f.eks. geografi, historie, fysik, sprog eller litteratur. Ordret eller tekstnær gengivelse af andre forfatteres tekst med baggrundsviden skal krediteres ophavsmanden.

Nævnet har ved afgørelsen taget udgangspunkt i navnlig otte tilfælde, som anmelderne har redegjort for i deres anmeldelse.

De enkelte tilfælde

I tilfælde nr. 1 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] (*tekst udeladt*) og kildens side [...] (*tekst udeladt*)

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 157 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 164 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at der i produktets tekstafsnit, der er citeret ovenfor, og som er opbygget på samme måde som kildens afsnit, ordret og ved parafrasering er brugt tekst fra kilden uden at kreditere denne.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

I tilfælde nr. 2 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] (*tekst udeladt*) og kildens side [...] (*tekst udeladt*)

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 94 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 90 ord
(<i>tekst udeladt</i>) 145 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at der i produktets tekstafsnit, der er citeret ovenfor, og som er opbygget på samme måde som kildens afsnit, ordret og ved parafrasering er brugt tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 3 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] (*tekst udeladt*) og kildens side [...] (*tekst udeladt*)

Nedenfor er de to citater gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 85 ord [...]	(<i>tekst udeladt</i>) 126 ord
(<i>tekst udeladt</i>) 111 ord	
(<i>tekst udeladt</i>) 125 ord	
(<i>tekst udeladt</i>) 64 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at der i produktets tekstafsnit, der er citeret ovenfor, og som er opbygget på samme måde som kildens afsnit, ordret og ved parafrasering er brugt tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 4 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] (*tekst udeladt*) og kildens side [...] (Introduction).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene et udsnit gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 55 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 93 ord
(<i>tekst udeladt</i>) 84 ord [...]	(<i>tekst udeladt</i>) 102 ord [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 121 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at der i produktets tekstafsnit, der er citeret ovenfor, og som er opbygget på samme måde som kildens afsnit, ordret og ved parafrasering er brugt tekst fra kilden uden at kreditere denne.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

I tilfælde nr. 5 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] (*tekst udeladt*) og kildens side [...] (*tekst udeladt*)

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene et udsnit gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering.

Citering af produktet, side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
(<i>tekst udeladt</i>) 145 ord	(<i>tekst udeladt</i>) 123 ord
(<i>model udeladt</i>)	(<i>model udeladt</i>)
(<i>tekst udeladt</i>) 41 ord [...]	(<i>tekst udeladt</i>) 18 ord [...]
(<i>tekst udeladt</i>) 46 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at der i produktets tekstafsnit, der er citeret ovenfor, og som er opbygget på samme måde som kildens afsnit, ordret og ved parafrasering er brugt tekst fra kilden uden at kreditere denne.

I tilfælde nr. 6 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] (*tekst udeladt*) og kildens side [...] (*tekst udeladt*)

Nedenfor er de to figurer gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(figur udeladt)	(figur udeladt)
(tekst udeladt) 10 ord	(tekst udeladt) 8 ord

På dette grundlag er det dokumenteret, at produktets figur [...] med få forskelle er identisk med kildens figur [...], og at produktet har anvendt kildens figur uden at kreditere kilden.

Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

I tilfælde nr. 7 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...] (tekst udeladt) og kildens side [...] (tekst udeladt)

Nedenfor er de to figurer gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning.

Citering af produktet, side [...]	Citering af kilden, side [...]
(figur udeladt)	(figur udeladt)
(tekst udeladt) 38 ord	(tekst udeladt) 30 ord
(tekst udeladt) 15 ord	

På dette grundlag er det dokumenteret, at produktets tabel [...] er identisk med kildens tabel [...], og at produktet har anvendt kildens tabel uden at kreditere kilden.

I tilfælde nr. 8 er der i anmeldelsen henvist til produktets side [...-...] (Conclusion) og kildens side [...-...](Conclusion).

Nedenfor er de pågældende tekster citeret og gengivet i to kolonner med henblik på sammenligning. På grund af teksternes længde er alene et udsnit gengivet, idet teksterne dog i deres fulde længde danner grundlag for nævnets vurdering

Citering af produktet, side [...-...]	Citering af kilden, side [...-...]
(tekst udeladt) 274 ord [...]	(tekst udeladt) 277 ord [...]

På dette grundlag er det dokumenteret, at produktet med sit tekstafsnit, der er citeret ovenfor, ordret har brugt tekst fra kilden uden at kreditere denne.

Nævnets samlede vurdering

Nævnet lægger til grund, at kilden blev indleveret til (tekst udeladt) tidsskrifter med henblik på offentliggørelse inden produktet blev indleveret til (tekst udeladt) tidsskrift, og produktet dér blev offentliggjort.

Der er i produktet i otte tilfælde brugt tekst, en figur og en tabel fra kilden uden at denne er krediteret, se tilfælde nr. 1-8. Der er derfor plagieret i produktet, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1.

Ved vurderingen af plagieringens betydning har nævnet navnlig lagt vægt på tilfældenes antal, omfang og placering i produktet. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at produktet består af et *(tekst udeladt)* og *(tekst udeladt)* afsnit, hvoraf tilfælde nr. 1 findes i produktets *(tekst udeladt)* afsnit, *(tekst udeladt)*. Tilfælde nr. 2-4 findes i produktets afsnit [...], *Introduction*, tilfælde nr. 5 findes i afsnit [...], *(tekst udeladt)*, og tilfælde nr. 6-7 findes i produktets afsnit [...], *(tekst udeladt)*. Tilfælde nr. 8 findes i produktets afsnit [...], *Conclusion*, og består af i alt består 61 spaltelinjer, hvoraf 33 linjer er ordret brug af tekst fra kildens konklusion.

På denne baggrund er det nævnets vurdering, at plagieringen ikke har haft ringe betydning ved rapporteringen af forskningen, jf. lovens § 3, stk. 2, nr. 1.

**Nævnet for Videnskabelig
Uredelighed**

Plagieringen er sket fra et artikelmanuskript, som ikke var offentliggjort og som kun førsteforfatteren havde haft adgang til. Herefter, og efter de oplysninger, som de anmeldte har fremlagt om samarbejdet med førsteforfatteren i forbindelse med tilblivelsen af produktet, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at fastslå, at de anmeldte har handlet forsætligt eller groft uagtsomt, jf. § 3, stk. 1, nr. 1.

De anmeldte har derfor ikke handlet videnskabeligt uredeligt, jf. lovens § 16, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger vurderer nævnet, at sagen kan indeholde forhold om tvivlsom forskningspraksis. Nævnet oversender derfor sagen til *forskningsinstitutionen* til videre behandling, jf. lovens § 17.

Nævnet har endvidere besluttet at orientere udgiveren af det tidsskrift, hvor produktet er indleveret og offentliggjort, om nævnets afgørelse.

Klagevejledning

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. lovens § 18.

Sagens behandlingstid har været forlænget, jf. lovens § 15, stk. 2, da nævnet har måtte indhente yderligere oplysninger i sagen, herunder fra et tidsskrift, og søge oplysninger indhentet fra de iranske forskningsmyndigheder.

Jens Hartig Danielsen
Formand for Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Kopi af afgørelsen er sendt til *forskningsinstitutionen* og *(tekst udeladt)*